

PIĘĆ SMĄKÓW



14.
azjatycki
festiwal
filmowy

25.11
– 6.12

Evaluacja
**14. Azjatyckiego
Festiwalu Filmowego
Pięć Smaków**
–
Raport

Opracowanie:
Anna Pietraszko, Anna Szczeblewska



Obserwatorium
2021

Spis treści

Rozdział 1. Metodologia	2
1.1. Próba badawcza	3
Rozdział 2. Analiza wyników.....	13
2.1. Ogólna ocena 14. edycji Festiwalu	13
2.2. Dotychczasowi i nowi odbiorcy	17
2.3. Uczestnictwo w Festiwalu	26
2.4. Ocena repertuaru	32
2.5. Online.....	39
2.6. Podsumowanie.....	52
Rozdział 3. Wnioski i rekomendacje.....	56
3.1. Najważniejsze wnioski	56
3.2. Rekomendacje	59
Spis tabel.....	62
Spis wykresów	64
O Raporcie	66

Rozdział 1. Metodologia

Ewaluacja 14. edycji Azjatyckiego Festiwalu Filmowego Pięć Smaków (dalej: Festiwal) została przeprowadzona przez firmę Obserwatorium Sp. z o.o., na zlecenie Fundacji Sztuki Arteria. Celem badania było określenie profilu widzów Festiwalu oraz poznanie ich opinii na temat 14. edycji wydarzenia, która w związku z epidemią Covid-19 odbyła się w całości online. Wspólnie z Zamawiającym sformułowano następujące pytania badawcze:

- Kim są widzowie Festiwalu (profil)?
- Kim są nowi widzowie Festiwalu?
- W jaki sposób nowi widzowie dowiedzieli się o Festiwalu?
- Co zmotywowało nowych widzów do wzięcia udziału w Festiwalu?
- Jak widzowie oceniają Festiwal pod względem repertuaru?
- Jak widzowie oceniają Festiwal pod względem organizacji?
- W jaki sposób widzowie uczestniczyli w Festiwalu (samotnie czy w towarzystwie)?
- Czym, zdaniem widzów, różni się uczestnictwo w Festiwalu w formie stacjonarnej od uczestnictwa online?
- Czego, zdaniem widzów, brakowało w wersji online Festiwalu?
- Jak Festiwal oddziałuje na widza? Czy zmienia nastawienie do świata, pobudza zainteresowania, inspirowanie do rozwoju?
- Czy widzowie zamierzają uczestniczyć w kolejnej edycji Festiwalu?
- Czy widzowie są skłonni polecić Festiwal znajomym?

Badanie zostało przeprowadzone metodą **ankiety CAWI**, złożonej z 31 pytań merytorycznych i 8 metryczkowych. Wśród pytań merytorycznych znalazły się zarówno zamknięte (21), jak i otwarte (10). Link do ankiety został zamieszczony w mediach społecznościowych i newsletterach Festiwalu. Kwestionariusz można było wypełniać od 7 do 15 grudnia 2020 roku.

Trzeba dodać, że część pytań była wzorowana na kwestionariuszu ewaluacji 12. edycji Festiwalu, w trakcie której posłużono się ankietą typu przedzieranka oraz ankietą PAPI (narzędzia zostały zaprojektowane przez Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy). Pozwoliło to na porównanie – pod niektórymi względami – obecnie badanej edycji z tą sprzed dwóch lat.

Uzupełniającymi narzędziami badawczymi były:

- **warsztat wydobywczy** z osobami organizującymi Festiwal, podczas którego omówiono mocne i słabe strony wydarzenia;
- **analiza dokumentów** dostarczonych przez Zamawiającego (*desk research*), którymi były:
 - koncepcja Festiwalu,
 - raport dot. użytkowania platformy VOD,
 - raport z działań public relations,
 - wyniki ankiety *Asian Cinerama – AFA Academy Film Roadshows at the Five Flavours Asian Film Festival*.

Prezentowany raport składa się z trzech rozdziałów. Rozdział I. *Metodologia* przedstawia charakterystykę demograficzną ankietowanych. Rozdział II. *Analiza wyników* składa się z sześciu części: *Ogólna ocena 14. edycji Festiwalu* (1), *Dotychczasowi i nowi odbiorcy* (2), *Uczestnictwo w Festiwalu* (3), *Ocena repertuaru* (4), *Online* (5), *Podsumowanie* (6). Przedstawiono tu zarówno wyniki analizy ilościowej, jak i jakościowej. Podobnie jak w przypadku poprzedniego rozdziału, dokonano porównania bieżących wyników z wynikami ewaluacji 12. edycji. Rozdział III. *Wnioski i rekomendacje* prezentuje w sposób syntetyczny

najważniejsze ustalenia z analizy oraz rekomendacje o charakterze strategicznym i szczegółowym.

W tekście cytujemy obszerne fragmenty swobodnych wypowiedzi osób, które wypełniły ankietę. Zostały one nieznacznie zredagowane pod względem językowym, z zachowaniem sensu.

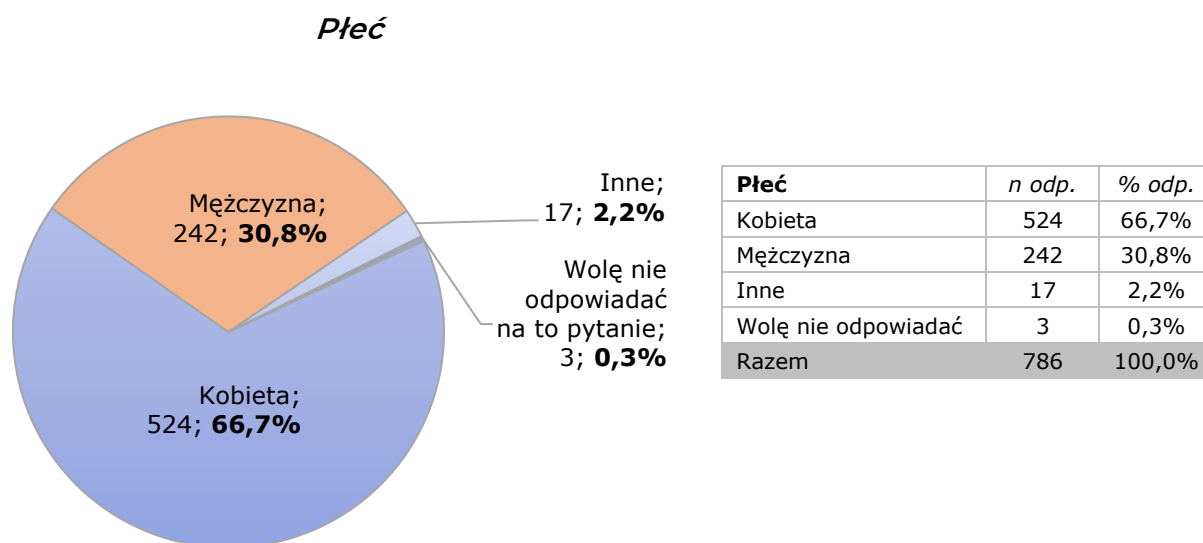
1.1. Próba badawcza

W ankiecie zebrano 796 odpowiedzi. W trakcie analizy stwierdzono, że 17 z nich pochodzi od 7 osób, które przesłały formularz kilkakrotnie (1 os. 4 razy, 1 os. 3 razy, 5 os. po 2 razy). W związku z powyższym z ogólnej puli usunięto 10 powtarzających się wpisów. Dalszej analizie poddano **786 odpowiedzi**.

Płeć

Wśród osób ankietowanych odnotowano więcej kobiet niż mężczyzn: 66,7% versus 30,8%; 2,5% osób wybrało odpowiedź „inne” bądź „wolę nie odpowiadać na to pytanie (wykres nr 1). Warto zauważyć, że spośród 17 osób, które zaznaczyły opcję „inne”, aż 11 (dwie trzecie) było w wieku 18-25 lat. Grupa ta stanowiła tymczasem 18% ogólnej liczby ankietowanych (por. dalej).

Wykres 1. Płeć osób ankietowanych

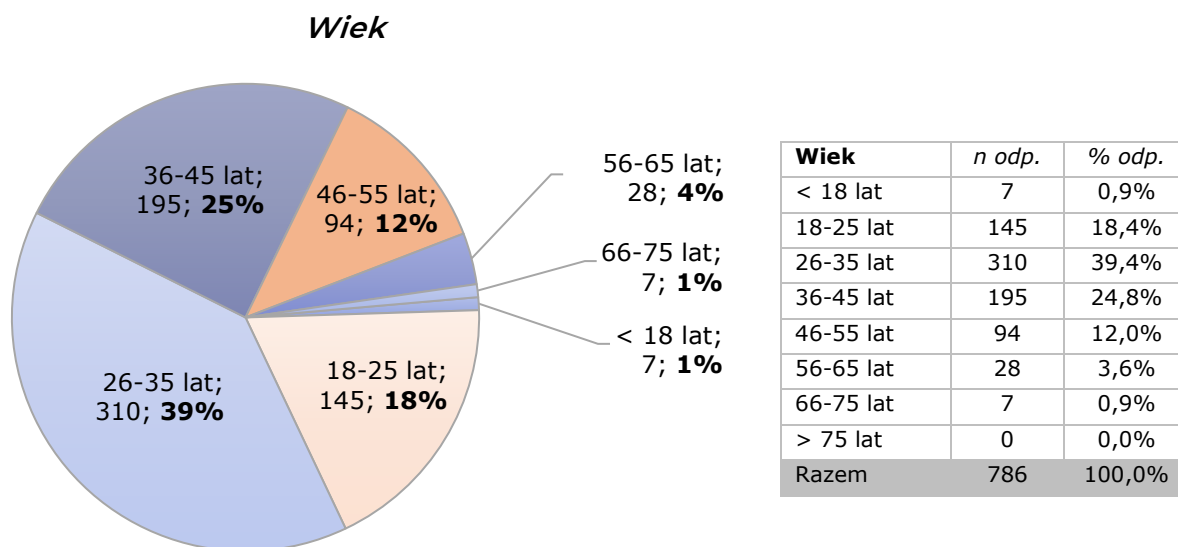


Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Wiek

39,4% ankietowanych to osoby w wieku 26-35 lat; 24,8% – osoby w wieku 36-45 lat; 18,4% – 18-25 lat. Łącznie daje to 82,6% ogółu badanych. Odsetek osób z kolejnych grup wiekowych sukcesywnie maleje: 46-55 – 12,0%; 56-65 – 3,6%; 66-75 – 0,9%. Równie mało liczna jak ta ostatnia była grupa osób poniżej 18 lat.

Wykres 2. Wiek osób ankietowanych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Analiza wykazała, że wśród mężczyzn było stosunkowo więcej osób w wieku 26-35 lat (46,3% w stosunku do średniej – 39,4%), mniej natomiast w wieku 36-45 lat (20,2% versus 24,8%; tabela nr 1).

Tabela 1. Płeć a wiek osób ankietowanych

Grupa wiekowa	>18	18-25	26-35	36-45	46-55	56-65	66-75
Płeć	% odp.	% odp.	% odp.	% odp.	% odp.	% odp.	% odp.
Kobieta	1,0%	17,6%	37,0%	27,9%	11,6%	4,2%	0,8%
Mężczyzna	0,4%	16,5%	46,3%	20,2%	12,8%	2,5%	1,2%
Ogółem*	0,9%	18,4%	39,4%	24,8%	12,0%	3,6%	0,9%

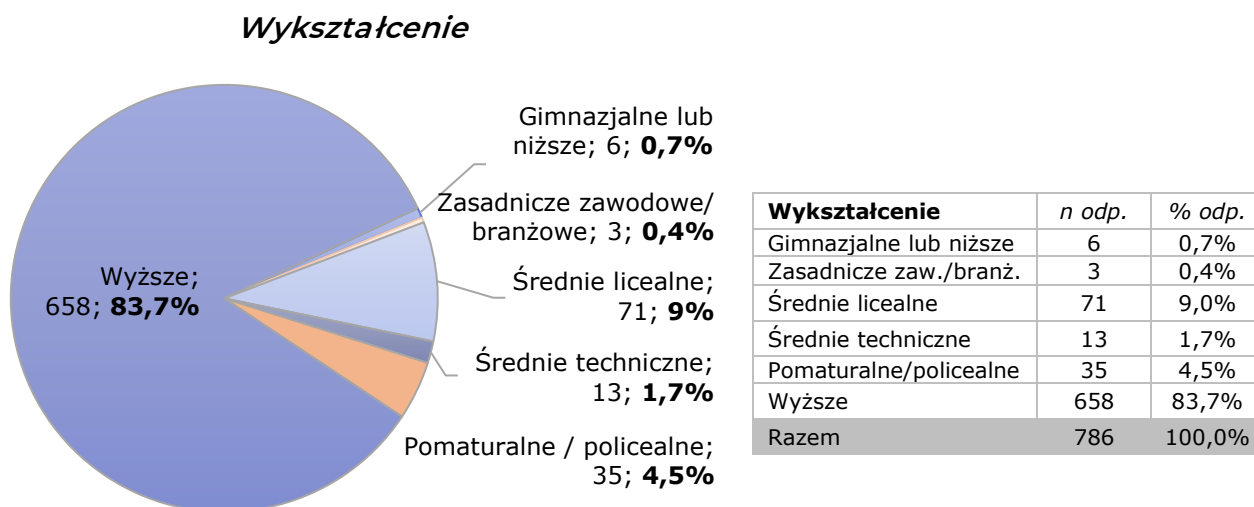
*Wartość referencyjna

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Wykształcenie

Zdecydowana większość osób, które wypełniły ankietę – niemal 84%, ma wykształcenie wyższe. Na kolejnym miejscu uplasowała się grupa o wykształceniu średnim licealnym – było ich wśród badanych już jednak dużo mniej, bo 9%. Kolejna grupa to osoby o wykształceniu pomaturalnym/policealnym – 4,5%. Udział osób o wykształceniu średnim technicznym, gimnazjalnym lub niższym oraz zasadniczym zawodowym/branżowym wyniósł łącznie 2,8%. Trzeba tu dodać, że wśród 6 osób o wykształceniu gimnazjalnym lub niższym 3 były w wieku poniżej 18 lat i były to osoby uczące się.

Wykres 3. Wykształcenie osób ankietowanych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

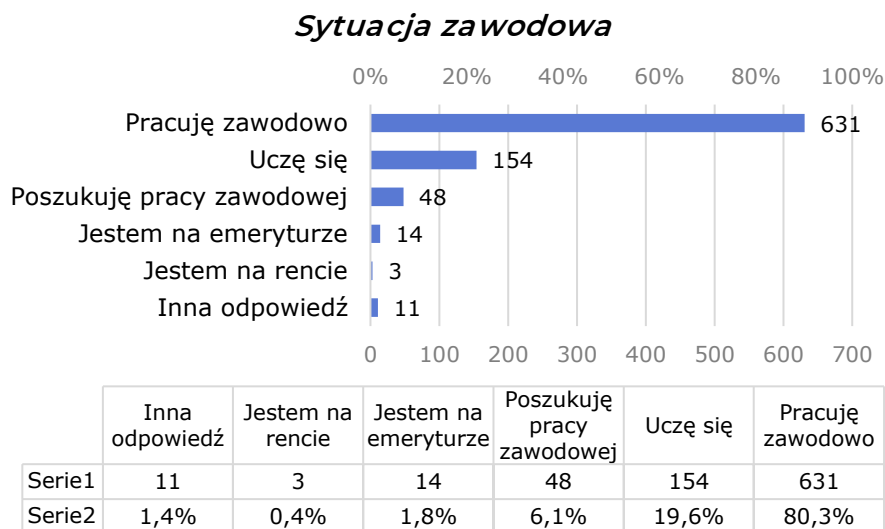
Sytuacja zawodowa i materialna

Pytanie o sytuację zawodową było wielokrotnego wyboru. Zdecydowana większość ankietowanych – 80,3% – pracuje zawodowo, 19,6% uczy się, 6,1% poszukuje pracy zawodowej, tylko 1,8% jest na emeryturze, a 0,4% na rencie; 1,4% (11) udzieliło innej odpowiedzi (wykres nr 4). W tym miejscu trzeba zaznaczyć, że de facto opcję „inna odpowiedź” wybrano 30 razy. Jednak w 19 przypadkach udało się ze swobodnych wypowiedzi respondentów wyekstrahować treści wpisujące się w zaproponowane domyślnie opcje. Te 19 odpowiedzi potraktowano jako komentarze i w formie dosłownej przytoczono w tabeli nr 2, wraz z 11 innymi wypowiedziami.

Jak wspomniano, pytanie o sytuację zawodową było wielokrotnego wyboru. Większość badanych – 92% – zaznaczało tu jedną odpowiedź. Oprócz tego pojawiło się kilka kombinacji. Najliczniejsza to „uczę się, pracuję zawodowo” – 41 odpowiedzi (5,2%). Rodzajów kombinacji było łącznie 9 (tabela nr 3).

W odpowiedzi na pytanie o sytuację materialną 58% ankietowanych zaznaczyło opcję „powodzi mi się raczej dobrze”; 24% – „powodzi mi się znośnie, średnio”; 17% – „powodzi mi się bardzo dobrze” (wykresy nr 5 i 6). Tylko 7 osób zaznaczyło odpowiedź „powodzi mi się raczej źle”. Opcji „powodzi mi się zdecydowanie źle” nie wybrał nikt, natomiast 16 osób zaznaczyło opcję „inna odpowiedź”, przy czym 14 spośród nich wyraźnie odmówiło odpowiedzi (tabela nr 4).

Wykres 4. Sytuacja zawodowa osób ankietowanych – ranking opcji



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786 [pytanie wielokrotnego wyboru bez limitu odpowiedzi; łącznie zaznaczono 809 opcji, co daje średnią 1,1; mediana = 1].

Tabela 2. Sytuacja zawodowa osób ankietowanych – „inna odpowiedź”

Lp.	Odpowiedź
1.	Urlop macierzyński.
2.	Urlop macierzyński.
3.	Urlop macierzyński.
4.	Obecnie na urlopie macierzyńskim.
5.	Urlop wychowawczy.
6.	Zajmuję się domem.
7.	Nie pracuję.
8.	Rentierka.
9.	Nie chcę odpowiadać.
10.	Leon zawodowiec, nie mylić z Killerem ani z Ich dwojgiem.
11.	Inne.
Lp.	Inna odpowiedź jako komentarz do odpowiedzi głównej/-ych
Uczę się	
1.	Pracuje dorywczo i uczę się.
2.	Praca dodatkowa.
3.	Doktorat.
4.	PhD student.
5.	Uczę się, studiuję.
6.	Studiuję.
Pracuję zawodowo	
7.	Urlop, przerwa w pracy.
8.	Robię sobie przerwę od etatu.
9.	Pracuję na zleceniu.
10.	Własna działalność.
11.	Prowadzę własny biznes.
12.	Wolny zawód.
13.	Wolny strzelec.
14.	Rolnik.

15.	<i>Inwestor.</i>
Poszukuję pracy zawodowej	
16.	<i>Freelancerskie bezrobocie pandemiczne.</i>
17.	<i>Freelancer, chwilowo bez pracy.</i>
18.	<i>Po kilku latach rzuciłam pracę w korporacji i poszukuję własnej ścieżki – jak nie trudno się domyślić, parę filmów z festiwalu miało dla mnie wydźwięk bardzo osobisty ;-)</i>
19.	<i>Pracuję dorywczo jako korepetytor.</i>

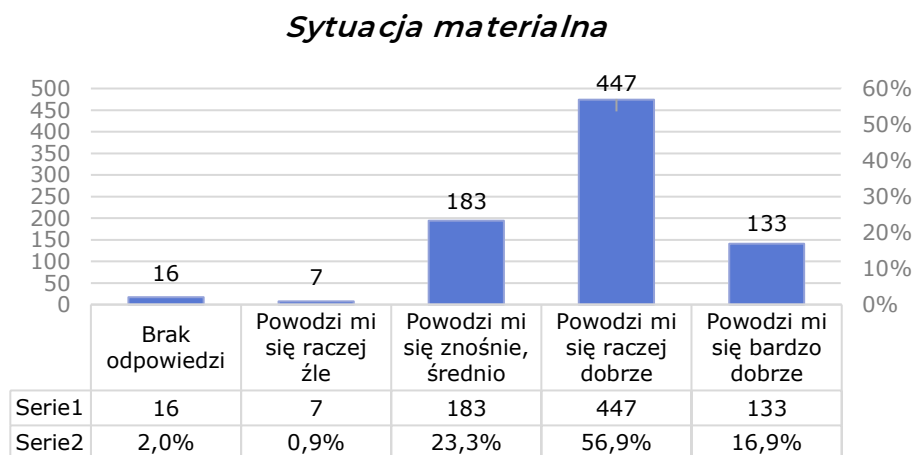
Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=30.

Tabela 3. Sytuacja zawodowa osób ankietowanych – ranking jednostkowych odpowiedzi

Lp.	Sytuacja zawodowa	n odp.	% odp.
1.	Pracuję zawodowo	576	73,3%
2.	Uczę się	93	11,8%
3.	Uczę się, pracuję zawodowo	41	5,2%
4.	Poszukuję pracy zawodowej	26	3,3%
5.	Uczę się, poszukuję pracy zawodowej	12	1,5%
6.	Jestem na emeryturze	11	4,8%
7.	Inna odpowiedź	8	
8.	Pracuję zawodowo, poszukuję pracy zawodowej	6	
9.	Uczę się, pracuję zawodowo i poszukuję pracy zawodowej	4	
10.	Jestem na rencie	2	
11.	Uczę się, inna odpowiedź	2	
12.	Pracuję zawodowo, jestem na emeryturze	2	
13.	Uczę się, pracuję zawodowo, jestem na emeryturze	1	
14.	Uczę się, jestem na rencie	1	
15.	Pracuję zawodowo, inna odpowiedź	1	
Razem		786	100,0%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786 [kolorem oznaczono kombinacje, tj. rodzaje odpowiedzi, w których osoba ankietowana zaznaczyła więcej niż jedną opcję].

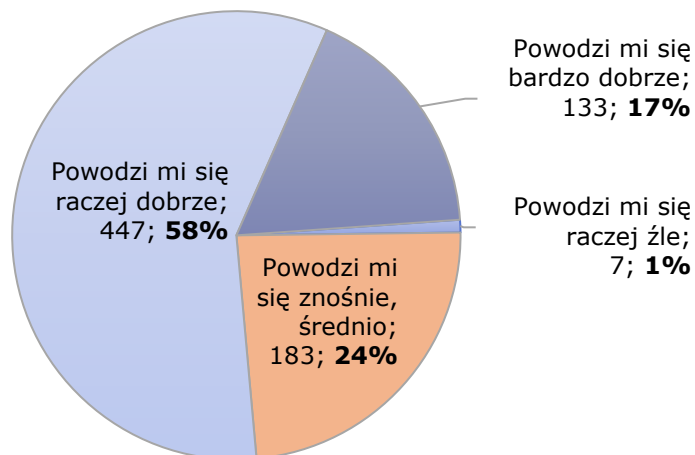
Wykres 5. Sytuacja materialna osób ankietowanych, z uwzględnieniem odmowy odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Wykres 6. Sytuacja materialna osób ankietowanych, bez uwzględnienia odmowy odpowiedzi

Sytuacja materialna



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=770.

Tabela 4. Sytuacja materialna osób ankietowanych – „inna odpowiedź”

Lp.	Odpowiedź
1.	Nie narzekam [2 odpowiedzi].
2.	Finansowo to mi się pewnie średnio powodzi, kokosów nie ma, ale mentalnie zawsze odbierałam swoją sytuację jako dobrą. Na kino starcza. Nawet jeśli trzeba się czasem poratować fakturami za imprezy kulturalne :)
3.	Jest w sam raz.
4.	W aktualnym stanie epidemicznym jest różnie.
5.	- [3 odpowiedzi]
6.	Brak odpowiedzi.
7.	Nie chcę mówić, jak mi się powodzi.
8.	Nie chcę odpowiadać.
9.	Odmowa odpowiedzi.
10.	Pozwolę sobie nie odpowiedzieć na to pytanie.
11.	To moja sprawa.
12.	Jak dla mnie pytanie zbyt szczegółowe.
13.	A co to ma do rzeczy? Gdzie opcja „Nie chcę podać takich danych”?
	Razem

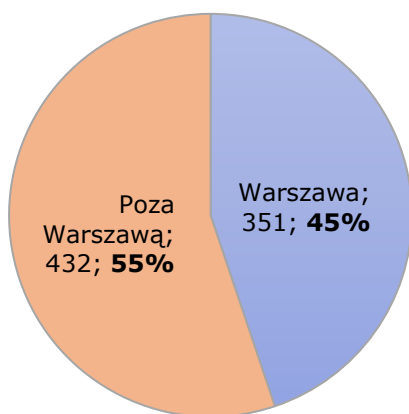
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=16 [kolorem zaznaczono przypadki odmowy odpowiedzi].

Miejsce zamieszkania

Większość osób ankietowanych – 55% – pochodziło spoza Warszawy (wykres nr 7), z których nieco ponad 19% – z województwa dolnośląskiego (tabela nr 5). Kolejne województwa w rankingu to małopolskie (15,7%) oraz śląskie (12,5%). Wśród respondentek i respondentów odnotowano obecność osób ze wszystkich województw (tabela nr 5, ilustracja nr 1).

Wykres 7. Miejsce zamieszkania osób, które wypełniły ankietę

Miejsce zamieszkania



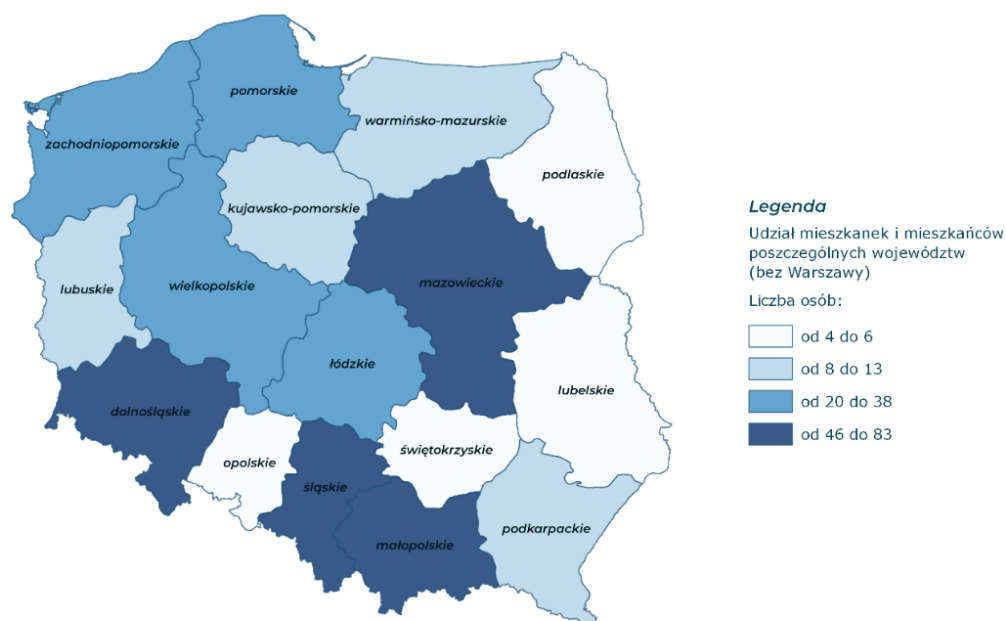
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=783 [3 osoby nie odpowiedziały na to pytanie].

Tabela 5. Województwo zamieszkania osób spoza Warszawy

Lp.	Województwo	n odp.	% odp.
1.	dolnośląskie	83	19,2%
2.	małopolskie	68	15,7%
3.	śląskie	54	12,5%
4.	mazowieckie	46	10,6%
5.	pomorskie	38	8,8%
6.	wielkopolskie	37	8,6%
7.	łódzkie	27	6,3%
8.	zachodniopomorskie	20	4,6%
9.	kujawsko-pomorskie	13	3,0%
10.	warmińsko-mazurskie	10	2,3%
11.	lubuskie	9	2,1%
12.	podkarpackie	8	1,9%
13.	lubelskie	6	1,4%
14.	opolskie	5	1,2%
15.	podlaskie	4	0,9%
16.	świętokrzyskie	4	0,9%
Razem:		432	100,0%

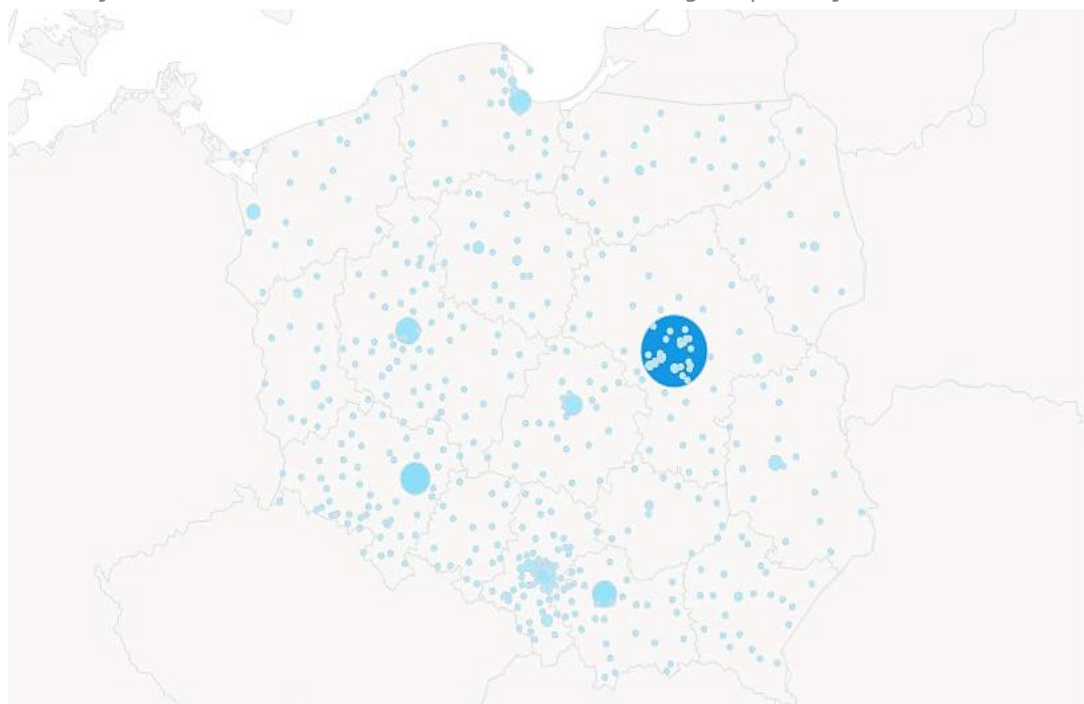
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=432.

Ilustracja 1. Udział mieszanek i mieszkańców poszczególnych województw (bez Warszawy)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=432.

Ilustracja 2. Udział mieszanek i mieszkańców w skali ogólnopolskiej



Źródło: Materiały Organizatora.

Spośród 432 osób spoza Warszawy, 345 (80%) podało miejscowość zamieszkania. Najwięcej, bo prawie 17%, było wśród nich osób z Wrocławia, a w dalszej kolejności (13%) – z Krakowa (tabela nr 6, ilustracja nr 2).

Tabela 6. Miejsce zamieszkania osób spoza Warszawy

Lp.	Miejscowość	n odp.	% odp.	Województwo
1.	Wrocław	58	16,8%	dolnośląskie
2.	Kraków	45	13,0%	małopolskie
3.	Poznań	27	7,8%	wielkopolskie
4.	Gdańsk	22	6,4%	pomorskie
5.	Łódź	17	4,9%	łódzkie
6.	Bielsko-Biała	12	3,5%	śląskie
7.	Szczecin	11	3,2%	zachodniopomorskie
8.	Katowice	9	2,6%	śląskie
9.	Toruń	7	2,0%	kujawsko-pomorskie
10.	Gdynia	6	1,7%	pomorskie
Razem:		214	62,0%	
Pozostałe*		131	38,0%	
Razem:		345	100,0%	

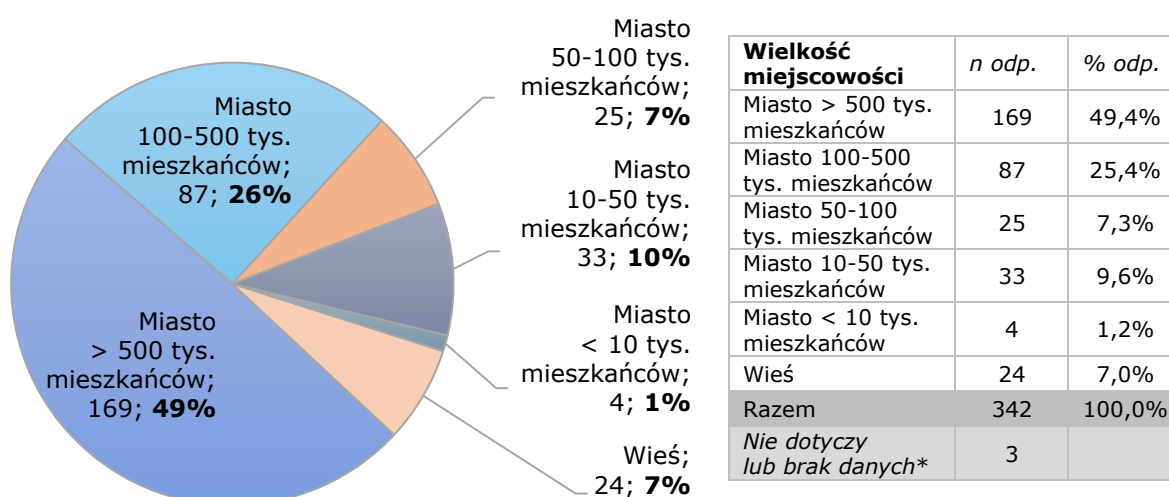
*108 miejscowości

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=345 [pytanie nieobowiązkowe].

Podane miejscowości zostały następnie poklasyfikowane ze względu na ich wielkość. Najwięcej spośród osób spoza Warszawy, które wpisały nazwę miejscowości, pochodzi z miast powyżej 500 tys. mieszkańców. Na kolejnych miejscach uplasowały się: miasto 100-500 tys. mieszkańców (25,4%); miasto 10-50 tys. mieszkańców (9,6%); miasto 50-100 tys. mieszkańców (7,3%), wieś (7,0%) i miasto poniżej 10 tys. mieszkańców (1,2%; wykres nr 8). Włączając do powyższych wyliczeń Warszawę, uzyskujemy 66% osób z największych miast – minimum tyle było ich wśród ogółu respondentek i respondentów.

Wykres 8. Miejsce zamieszkania osób ankietowanych – wielkość miejscowości

Wielkość miejscowości zamieszkania



*W jednym przypadku miejscowości nie udało się zidentyfikować (Jantar w województwie warmińsko-mazurskim); dwóch miejscowości (Berlin i Luang Prabang w Laosie) w tym miejscu nie uwzględniono.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=342.

Porównanie grup respondentek i respondentów edycji 12. i 14 pokazuje, że w 2020 roku było wśród nich więcej kobiet. Trzeba jednak zauważyć, że wielkości też zmiany nie da się jednoznacznie określić, bowiem wyniki dwóch ankiet z 2018 roku – przedzieranki i PAPI – różniły się w tym pytaniu aż o 6 i pół punktu procentowego. Różnica ta mogła wynikać z innej metody doboru respondentów – przedzieranka była rozdawana widzom przed wejściem na seans, natomiast badanych do ankiety PAPI dobierali ankieterzy, którzy starali się osiągnąć zbliżoną reprezentację kobiet i mężczyzn. Wydaje się zatem, że słuszniejsze byłoby porównywanie bieżących wyników z wynikami przedzieranki, a nie ankiety PAPI. Mniejsze lub większe rozbieżności w kolejnych pytaniach można by również tłumaczyć w ten sposób. Innym wytłumaczeniem będzie „efekt ankietera” – osoby badane metodą PAPI mogły przykładowo zawyżać swój materialny status lub poziom wykształcenia w obecności badaczy.

Inne wartości odnotowania zmiany to: widoczny spadek odsetka respondentów w wieku 18-25 lat i wzrost odsetka tych w wieku 36-45 oraz 46-55 lat; spadek odsetka respondentów o wykształceniu średnim licealnym oraz pomaturalnym/policealnym, wzrost odsetka respondentów o wykształceniu wyższym; spadek odsetka respondentów uczących się i wzrost odsetka pracujących; spadek odsetka respondentów oceniających swoją sytuację materialną jako bardzo dobrą i wzrost odsetka tych, którzy oceniają ją jako raczej dobrą. Szczególnie istotny wydaje się wzrost odsetka osób spoza Warszawy, w związku z organizacją wydarzenia online. Nadało to Festiwalowi charakter ogólnopolski¹ (tabela nr 7).

Tabela 7. Publiczność 12. a publiczność 14. edycji Festiwalu – porównanie

PŁEĆ				
Odpowiedź	2018 (przedzieranka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Kobieta	56,2%	63,7%	66,7%	↑
Mężczyzna	42,1%	36,3%	30,8%	↓
Brak odpowiedzi / inna odp.	1,7%	0,0%	2,5%	≈
WIEK				
Odpowiedź	2018 (przedzieranka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
< 18 lat	2,1%	2,2%	0,9%	↓
18-25 lat	29,4%	26,3%	18,4%	↓
26-35 lat	39,7%	36,3%	39,4%	≈
36-45 lat	16,8%	21,2%	24,8%	↑
46-55 lat	6,7%	6,7%	12,0%	↑
56-65 lat	3,7%	4,5%	3,6%	≈
66-75 lat	0,6%	1,7%	0,9%	≈
> 75 lat	0,3%	1,1%	0,0%	↓
WYKSZTAŁCENIE				
Odpowiedź	2018 (przedzieranka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Gimnazjalne lub niższe	1,8%	1,6%	0,7%	↓
Zasadnicze zawodowe / branżowe	0,2%	0,0%	0,4%	≈
Średnie licealne	14,1%	20,7%	9,0%	↓
Średnie techniczne	1,4%	2,2%	1,7%	≈
Pomaturalne / policealne	7,3%	7,3%	4,5%	↓
Wyższe	74,4%	68,2%	83,7%	↑

¹ Warto dodać, że Organizatorzy podjęli szereg działań promocyjnych w skali ogólnopolskiej (np. nawiązanie współpracy z mediami z całej Polski), aby dotrzeć do szerokiego grona potencjalnych widzów.

SYTUACJA ZAWODOWA				
Odpowiedź	2018 (przedzieranka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Uczę się	29,0%	26,8%	19,6%	↓
Pracuję zawodowo	68,7%	73,7%	80,3%	↑
Poszukuję pracy zawodowej	6,8%	3,4%	6,1%	≈
Jestem na emeryturze	1,7%	4,5%	1,8%	≈
Jestem na rencie	1,1%	0,0%	0,4%	≈
SYTUACJA MATERIALNA				
Odpowiedź	2018 (przedzieranka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Powodzi mi się bardzo źle	2,1%	1,1%	0,0%	↓
Powodzi mi się raczej źle	2,5%	1,7%	0,9%	↓
Powodzi mi się znośnie, średnio	23,2%	19,0%	23,3%	≈
Powodzi mi się raczej dobrze	46,6%	53,6%	56,9%	↑
Powodzi mi się bardzo dobrze	23,0%	22,3%	16,9%	↓
Brak odpowiedzi / inna odpowiedź	2,6%	2,3%	2,0%	≈
MIEJSCE ZAMIESZKANIA				
Odpowiedź	2018 (przedzieranka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Warszawa	76,3%	77,1%	44,8%	↓
Poza Warszawą	21,5%	22,9%	55,2%	↑

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety: 2018, przedzieranka – n=945; 2018, PAPI – n=179; 2020 – n=786.

Rozdział 2. Analiza wyników

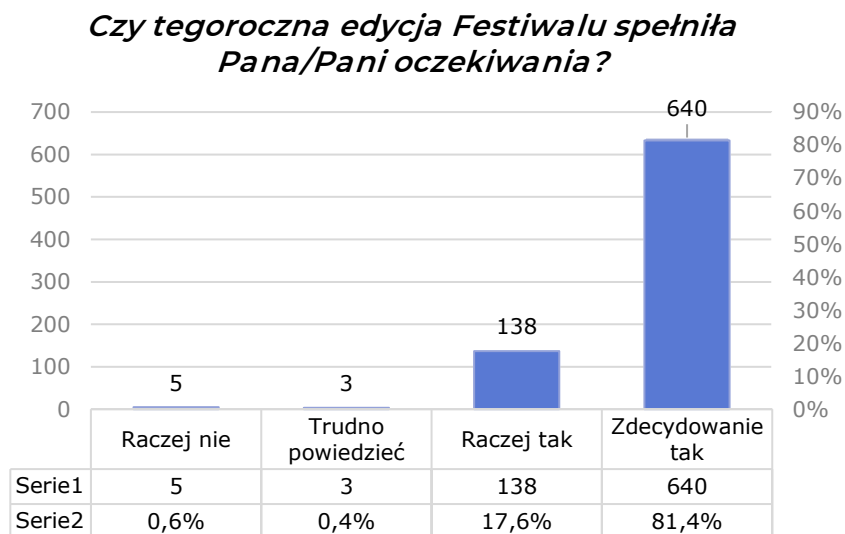
2.1. Ogólna ocena 14. edycji Festiwalu

Osoby, które wypełniły ankietę, bardzo pozytywnie oceniły 14. edycję Festiwalu. W odpowiedzi na pytanie, czy spełniła ona ich oczekiwania, aż 81,4% respondentów zaznaczyło odpowiedź „zdecydowanie tak”, a 17,6% – „raczej tak” (wykres nr 9). Oznacza to, że 99% odpowiedzi miało tu wydźwięk pozytywny. Tylko trzy osoby nie miały w omawianej sprawie zdania, a pięć zaznaczyło „raczej nie”. Opinii zdecydowanie negatywnych nie odnotowano. Warto zauważyć, że osoby, które uczestniczyły w Festiwalu po raz pierwszy, były nieco bardziej usatysfakcjonowane od tych, które brały udział po raz kolejny.

Ankietowani mieli możliwość uzasadnienia swojej odpowiedzi. Skorzystało z niej owe 8 osób, które zaznaczyły opcję „trudno powiedzieć” lub „raczej nie”. Jako przyczyny takiej, a nie innej odpowiedzi przywoływały one przede wszystkim brak możliwości obejrzenia filmów w kinie lub niewpisujący się w ich gusta repertuar (tabela nr 8).

Prawie 95% osób ankietowanych zdecydowanie poleciłoby Festiwal znajomym; raczej poleciłoby prawie 5%. Tylko 0,5% respondentów nie miało w tej sprawie zdania (wykres nr 10).

Wykres 9. Poziom satysfakcji osób ankietowanych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia ocena: 4,8

Średnia wśród dotychczasowych uczestników: 4,76

Średnia wśród nowych uczestników: 4,83

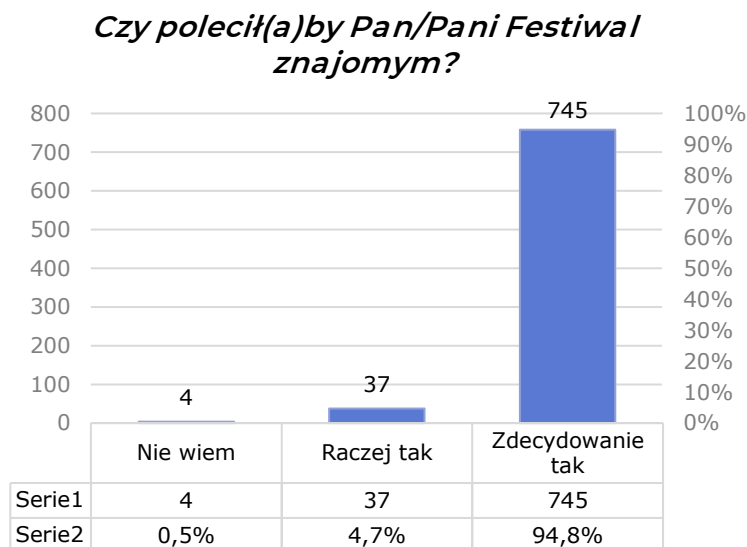
[jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

Tabela 8. Uzasadnienie odpowiedzi na pytanie o to, czy tegoroczna edycja Festiwalu spełniła oczekiwania

Lp.	Odpowiedź	Uzasadnienie
1.	Raczej nie	Nie było możliwości obejrzenia filmów w kinie.
2.	Trudno powiedzieć	Oczekiwania jako edycja internetowa spełniła, była świetnie zorganizowana; ale bardzo tęsknię do kina i oglądania filmów w skupieniu.
3.	Raczej nie	1. Była online. Wiem, że inaczej się nie dało, ale wolę uczestniczyć na żywo. 2. Jestem umiarkowanym fanem nowego kina Azji oraz kina niezależnego. Acz znalazłem sporo dla siebie nawet w tych kategoriach.
4.	Raczej nie	Większość filmów była rozczarowująca.
5.	Raczej nie	Pogarszający się wybór filmów. Dużo więcej filmów niż na poprzednich edycjach, ale też mniej dobrych naprawdę.
6.	Raczej nie	Nie trafiliśmy na dobry film.
7.	Trudno powiedzieć	Zbyt mała różnorodność.
8.	Trudno powiedzieć	Presja czasu uniemożliwiająca delektowanie się filmami (zwłaszcza słow cinema).

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=8 [pytanie nieobowiązkowe].

Wykres 10. Chęć polecenia Festiwalu znajomym przez osoby ankietowane



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia: 4,94

Średnia wśród dotychczasowych uczestników: 4,95

Średnia wśród nowych uczestników: 4,94

[jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

Porównanie odpowiedzi respondentek i respondentów edycji 12. i 14 pokazuje znaczny wzrost zadowolenia w 2020 roku. W 2018 ocen pozytywnych było łącznie nieco ponad trzy czwarte, przy czym odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak” rozłożyły się niemal po równo, w przeciwieństwie do roku 2020. Wśród widzów 12. edycji było ponadto dużo więcej osób niezdecydowanych – nieco ponad 17%. Tu trzeba jednak zauważyć, że wówczas badanie prowadzono w trakcie Festiwalu, kiedy jeszcze nie wszyscy ankietowani wyrobili sobie zdanie. Ankieta za 2020 rok była natomiast wypełniana już po zakończeniu wydarzenia.

Prawie wszyscy widzowie zdecydowanie lub raczej poleciliby Festiwal znajomym. Analogiczne pytanie w ankietach w 2018 roku nieco się różniło – pytano wówczas o to, czy osoba badana zarekomendowała już komuś Festiwal lub jakieś jego wydarzenie. Stąd też niższy odsetek odpowiedzi pozytywnych (można było odpowiedzieć tak lub nie) – około 85%. Można sądzić, że gdyby chodziło o hipotetyczny zamiar polecenia, to procent ten byłby większy. Z drugiej strony, wartością pytania z 2018 roku było to, iż pozwoliło ocenić stan faktyczny, a nie deklarowany (tabela nr 9).

Tabela 9. Publiczność 12. a publiczność 14. edycji Festiwalu – porównanie

Proszę ocenić, czy tegoroczna edycja spełnia/spelniał Pana/i oczekiwania:				
Odpowiedź	2018 (przedziewanka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Zdecydowanie tak	nd	37,4%	81,4%	↑
Raczej tak	nd	35,2%	17,6%	↓
Nie wiem / Trudno powiedzieć	nd	17,3%	0,4%	↓
Raczej nie	nd	5,6%	0,6%	↓
Zdecydowanie nie	nd	0,6%	0,0%	↓

2018: Czy polecił/a Pan/i komuś tegoroczny Festiwal lub jakieś wydarzenie edycji? 2020: Czy polecił(a)by Pan/Pani Festiwal znajomym?				
Odpowiedź	2018 (przedzieranka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Tak	86,9%	84,4%	99,5%*	↑
Nie / Nie wiem	11,2%	12,3%	0,5%**	↓

*Zdecydowanie tak – 94,8%;

raczej tak – 4,7%

**Nie wiem

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety: 2018, przedzieranka – n=945; 2018, PAPI – n=179; 2020 – n=786 [skrót nd, „nie dotyczy” oznacza tu, że dane pytanie nie było uwzględnione w danej ankiecie. Ponieważ pytania z roku 2020 nieco się różniły od tych z 2018, podano obie wersje (tam, gdzie wystąpiła rozbieżność)].

Trzeba podkreślić, że także w pytaniach otwartych ankietowani niezwykle pozytywnie ocenili internetową edycję Festiwalu. Mimo iż pytania te miały w zamyśle dawać możliwość przedstawienia rekomendacji (i nie były obowiązkowe), częstokroć odpowiedź na nie stała się dla badanych okazją do pogratulowania organizatorom oraz przekazania podziękowań (tabela nr 10). Warto zwrócić uwagę szczególnie na wypowiedzi osób, które po raz pierwszy uczestniczyły w Festiwalu. Wiele z nich poczuło festiwalowy klimat w tej specyficznej sytuacji – na podstawie tego można wnioskować, że Organizatorom udało się przenieść atmosferę i „ducha” Festiwalu do domów swoich odbiorców.

Tabela 10. Podziękowania i gratulacje dla Organizatorów – wybrane cytaty z różnych sekcji

Lp.	Wypowiedź
1.	<i>Trywialne i szczerze: lubię Was.</i>
2.	<i>Zorganizowaliście wspaniały festiwal.</i>
3.	<i>Bardzo dziękuję za wspaniałe przeżycie, jakim było uczestniczenie w Festiwalu :) Wybór filmów, przygotowanie techniczne, wydarzenia towarzyszące – to wszystko sprawiło, że Festiwal na długo pozostanie w mojej pamięci i z przyjemnością wezmę udział w kolejnej edycji! Dziękuję za Waszą wspaniałą pracę!</i>
4.	<i>Gratuluje całej ekipie, która przygotowywała ten wyjątkowy festiwal!</i>
5.	<i>Dziękuję, ten festiwal online to jedna z niewielu pozytywnych rzeczy, jakie przydarzyły się nam w tym trudnym czasie.</i>
6.	<i>Gratuluje i serdecznie dziękuję!</i>
7.	<i>Świetna robota! Tak trzymać i do zobaczenia przy następnej okazji 😊</i>
8.	<i>Brawo, brawo, brawo!</i>
9.	<i>Było super :) Już tęsknię za kolejną edycją.</i>
10.	<i>Dziękuję za wasze stanowisko dot. obecnej sytuacji w Polsce podczas zamknięcia festiwalu. Wiedząc, że dzielimy te same wartości, festiwal jest mi jeszcze bliższy! I dalej róbcie swoje, bo wychodzi wam to znakomicie! Dziękuję za kolejną wspaniałą edycję festiwalu.</i>
11.	<i>Świetna robota! Festiwal był rewelacyjny i na pewno będę jego stałym bywalcem :)</i>
12.	<i>To był świetnie spędzony tydzień, gdyby nie dostępność online, pewnie okazja obejrzenia tych filmów przeszłaby mi koło nosa, to chyba jedyny plus tej chorej sytuacji wokół.</i>
13.	<i>Dzięki możliwości oglądania online, jako początkujący widz kina festiwalowego przekonałem się do otaczającego go klimatu i jest zdecydowanie większa szansa, że następnym razem będę uczestniczyć fizycznie :)</i>
14.	<i>Chciałam jeszcze raz bardzo podziękować za tę edycję. Bardzo podobały mi się krótkie nagrania zapowiedzi przed filmem oraz przeprowadzone wywiady z artystami. Świetne pytania były zadawane i dużo dodawały do wcześniej obejrzanego filmu. Jestem zachwycona. Już mi brakuje tego, że nie mogę dziś nic obejrzeć i posłuchać organizatorów festiwalu.</i>

15.	<i>Edycja internetowa w pełni zaspokoila moje oczekiwania! Filmy można było oglądać o dowolnej porze, z Państwa wprowadzeniem (lub bez), dodatkowo dostępne były liczne materiały dodatkowe, obsługa platformy była bardzo prosta. Nie wiem, co jeszcze można byłoby dodać :) Brawo!</i>
16.	<i>Festiwal spełnił moje oczekiwania w 100%. Bardzo mi odpowiada, że odbywał się online, dzięki temu mogłam zobaczyć tyle pięknych filmów. Wyjazd na festiwal do kina w innym mieście nie byłby w stanie spełnić moich oczekiwań.</i>
17.	<i>Chyba wyczerpaliście możliwości. Postaraliście się o komfort widza i zrobiliście wszystko przy wykorzystaniu obecnych dostępnych środków.</i>
18.	<i>Początkowo sądziłam, że będzie mi brakowało atmosfery kina, samego wyjścia z domu do kina i potem rozmów w drodze powrotnej. Ale okazało się, że w domu też ogląda się fantastycznie, tylko trzeba się przygotować, wyciszyć, odłożyć telefon :) ostatecznie było to dla mnie doświadczenie kompletne, niczego nie brakowało.</i>
19.	<i>To, co dostałam od Was w ramach festiwalu, wykroczyło daleko poza oczekiwania. Ogromne brawa! :)</i>
20.	<i>Wszystko było niezwykle dopracowane! Zadbali Państwo o każdy szczegół, co mnie naprawdę zaskoczyło. Możliwość zakupu przekąsek, zawieszki na drzwi, przepisy w gazetce – to są drobne rzeczy, ale dzięki nim czułam, że biorę udział w konkretnym wydarzeniu.</i>
21.	<i>Może jestem niedoświadczona w tej dziedzinie, lecz na mój gust załoga stanęła na wysokości zadania – nawet na siódmkę z plusem.</i>
22.	<i><3 감사합니다 [z koreańskiego: Dziękuję].</i>

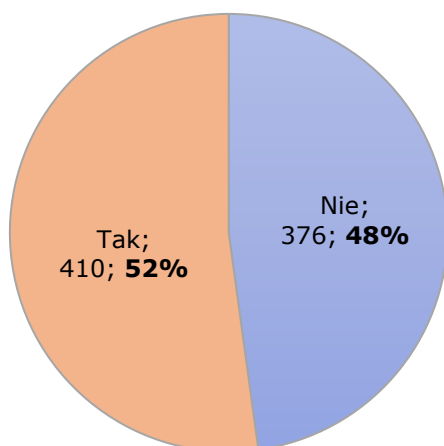
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety [pytania nieobowiązkowe].

2.2. Dotychczasowi i nowi odbiorcy

Jak się okazuje, 48% ankietowanych uczestniczyło w Festiwalu po raz pierwszy (wykres nr 11). Obserwujemy tu znaczącą różnicę w porównaniu do 2018 roku – wówczas odsetek ten wyniósł około 30% (tabela nr 11). Oczywiście, jest to związane z organizacją Festiwalu online, co umożliwiło udział osobom spoza Warszawy, w tym z innych województw.

Wykres 11. Udział w poprzednich edycjach Festiwalu

Czy brał/-a Pan/Pani udział w którejś z wcześniejszych edycji Festiwalu?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Tabela 11. Nowi i dotychczasowi widzowie Festiwalu – porównanie 12. i 14. edycji

Czy brał/a Pan/i udział w którejś z wcześniejszych edycji Festiwalu?				
Odpowiedź	2018 (przedzieranka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Tak	70,3%	68,2%	52,2%	↓
Nie	29,0%	31,3%	47,8%	↑

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety: 2018, przedzieranka – n=945; 2018, PAPI – n=179; 2020 – n=786.

Pogłębiona analiza danych potwierdziła związek pomiędzy miejscem zamieszkania osoby wypełniającej ankietę a jej udziałem w poprzednich edycjach Festiwalu – i vice versa. I tak:

- 20,2% osób ankietowanych, które wcześniej nie uczestniczyły w Festiwalu, pochodziło z Warszawy, a 79,8% – spoza Warszawy;
- 67,6% osób ankietowanych, które wcześniej uczestniczyły w Festiwalu, pochodziło z Warszawy, a 32,4% – spoza Warszawy (tabela nr 12);
- 21,7% osób ankietowanych z Warszawy wcześniej nie uczestniczyło w Festiwalu, a 78,3% – uczestniczyło;
- 69,4% osób ankietowanych spoza Warszawy wcześniej nie uczestniczyło w Festiwalu, a 30,6% – uczestniczyło (tabela nr 13).

Tabela 12. Udział w poprzednich edycjach a miejsce zamieszkania

Miejsce zamieszkania	Warszawa	Poza Warszawą	Razem	Warszawa	Poza Warszawą	Razem
Udział w poprzednich edycjach	<i>n odp.</i>	<i>n odp.</i>	<i>n odp.</i>	% odp.	% odp.	% odp.
Nie	76	300	376	20,2%	79,8%	100,0%
Tak	275	132	407	67,6%	32,4%	100,0%
Ogółem*	351	432	781	44,8%	55,2%	100,0%

*Wartość referencyjna

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=783 [3 osoby nie odpowiedziały na pytanie o miejsce zamieszkania – to, w którym należało wybrać opcję Warszawa/poza Warszawą].

Tabela 13. Miejsce zamieszkania a udział w poprzednich edycjach

Udział w poprzednich edycjach	Nie	Tak	Razem	Nie	Tak	Razem
Miejsce zamieszkania	<i>n odp.</i>	<i>n odp.</i>	<i>Liczba odp.</i>	% odp.	% odp.	% odp.
Warszawa	76	275	351	21,7%	78,3%	100,0%
Poza Warszawa	300	132	432	69,4%	30,6%	100,0%
Ogółem*	376	407	783	48,0%	52,0%	100,0%

*Wartość referencyjna

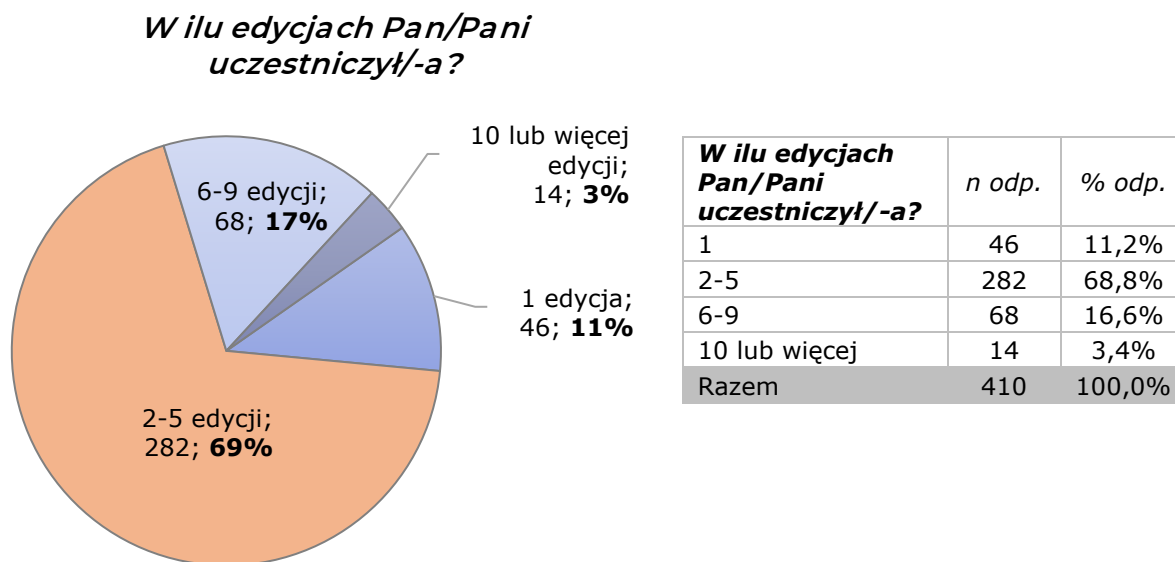
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=783 [3 osoby nie odpowiedziały na pytanie o miejsce zamieszkania – to, w którym należało wybrać opcję Warszawa/poza Warszawą].

Osoby spoza Warszawy, które już wcześniej uczestniczyły w Festiwalu, to przede wszystkim mieszkanki i mieszkańcy województw dolnośląskiego, mazowieckiego i małopolskiego (odpowiednio 31,5%, 25,0%, 15,3%, razem 71,8% – 89 ze 124 – wszystkich osób spoza Warszawy, które już wcześniej uczestniczyły w Festiwalu). 22 osoby spośród 31 z województwa mazowieckiego podały nazwę miejscowości. Większość, bo 18 z tychże miejscowości, jest położona w pobliżu Warszawy. Tylko 4 – w pewnym oddaleniu (gmina Wiskitki, Ostrów Mazowiecka, Płock, Siedlce).

Dotychczasowi odbiorcy

Zdecydowana większość osób ankietowanych – prawie 69%, które uczestniczyły w Festiwalu po raz kolejny, zadeklarowała, że jak dotąd wzięły udział w 2 do 5 edycji; 17% uczestniczyło w 6-9 edycjach, 11% w jednej. Wśród ankietowanych były też osoby, które brały udział w 10 i więcej edycjach – 1% (wykres nr 12).

Wykres 12. Liczba edycji, w których brały udział osoby ankietowane uczestniczące raz kolejny



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=410.

Ankieta zawierała również pytanie, którego celem było ustalić, jaką wartość Festiwal wnosi w życie osób uczestniczących po raz kolejny. Zostały one poproszone o dokończenie zdania: „Festiwal...” (można było wybrać maksymalnie dwie najlepiej pasujące odpowiedzi). Najpopularniejsza okazała się opcja „zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania” – wskazało na nią prawie 62% ankietowanych. Dla ponad połowy (55,1%) istotne było to, że Festiwal „pozwała obcować ze sztuką filmową”. Prawie 36% uznało, że Festiwal „pobudza do refleksji, rozszerza horyzonty”. Po około 15% osób ankietowanych wyraziło opinię, że Festiwal „inspiruje do rozwoju” oraz „dostarcza wrażeń i emocji”. Na ostatnim miejscu znalazła się możliwość „miłego spędzenia wolnego czasu” – opcję tę zaznaczyło prawie 11% respondentów. 13 osób udzieliło własnej odpowiedzi (wykres nr 13).

Odpowiedzi „inne” można podzielić z grubsza na cztery grupy korzyści: możliwość obejrzenia słabo dostępnych filmów azjatyckich (7 odpowiedzi), możliwość obcowania z danym językiem (2 odpowiedzi), namiastka pobytu w Azji (2 odpowiedzi), inne (2 odpowiedzi).

Wykres 13. Główne korzyści z uczestniczenia w Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz kolejny



Prosimy dokończyć zdanie: Festiwal...	<i>n odp.</i>	<i>% odp.</i>
Zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania	253	61,7%
Pozwala obcować ze sztuką filmową (cenie poziom artystyczny Festiwalu)	226	55,1%
Pobudza do refleksji, rozszerza horyzonty (dzięki Festiwalowi zmieniło się moje nastawienie do świata)	147	35,9%
Inspiruje do rozwoju (dzięki Festiwalowi podjąłem/podjęłam konkretne działania, np. wyjazd do Azji, nauka języka azjatyckiego, lektura książek azjatyckich autorów)	64	15,6%
Dostarcza wrażeń i emocji	62	15,1%
Pozwala miło spędzić czas	44	10,7%
Inna odpowiedź	13	3,2%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=410 [pytanie wielokrotnego wyboru z limitem wyboru opcji = 2; łącznie zaznaczono 809 opcji, co daje średnią 2; mediana = 2].

Tabela 14. Główne korzyści z uczestniczenia w Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz kolejny – „inna odpowiedź”

Lp.	Odpowiedź
1.	<i>Daje dostęp do filmów spoza Europy i Stanów, które ciężko samemu byłoby znaleźć i przefiltrować w kontekście naprawdę ciekawych, jeśli na co dzień nie jest się mocno zainteresowanym kinem azjatyckim.</i>
2.	<i>Pozwala na obejrzenie ważnych filmów z bardzo ciekawych krajów, niedostępnych dla normalnego widza.</i>
3.	<i>Jest jednym z nielicznych legalnych źródeł kinematografii azjatyckiej.</i>
4.	<i>Pozwala zaznajomić się z azjatycką kinematografią, która nie jest dostępna w europejskiej dystrybucji.</i>
5.	<i>Pozwala obejrzeć filmy, które nie trafią do dystrybucji w Polsce.</i>
6.	<i>Pozwala obejrzeć filmy niedostępne na rynku polskim.</i>
7.	<i>Pozwala na zapoznanie się z kinem, które raczej nie dociera do Europy. Dzięki sekcji „Asian Cinerama” można było zobaczyć nie tylko wysublimowane filmy,</i>

	<i>ale przeboje kina, i dzięki temu przekonać się co ciekawi/bawi ludzi w innej części świata.</i>
8.	<i>Pozwala obcować z językami obcymi, których znajomość rozwijam.</i>
9.	<i>Poprawia umiejętności językowe.</i>
10.	<i>Zastąpił tegoroczny wyjazd do Azji.</i>
11.	<i>Utula tęsknotę za Azją, a w szczególności za Chinami, do których okrutnie tęsknię i gdzie mieszkałam kilka lat. Poza tym mogę polish my chinese.</i>
12.	<i>Nie powiedziałabym, że dzięki Festiwalowi zmieniło się moje nastawienie do świata czy pobudził mnie do rozwoju, bardziej dzięki Festiwalowi mam możliwość obejrzenia filmów osadzonych w miejscach bądź okolicznościach, które już mnie interesowały przed Festiwalem, a Festiwal pozwolił mi dodać do mojego doświadczenia i wiedzy „coś ekstra” i je pogłębić – ale niekoniecznie zrewolucjonizował moje życie czy poglądy ;)</i>
13.	<i>Wszystkie powyższe.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=13.

Jak wspomniano, pytanie o korzyści z udziału w Festiwalu było wielokrotnego wyboru, z limitem opcji równym 2. Niemal wszyscy dotychczasowi użytkownicy (ponad 97%) zaznaczyli tu po dwie odpowiedzi. 3 najczęstsze kombinacje to: „zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania; pozwala obcować ze sztuką filmową” – 27,6%; „zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania; pobudza do refleksji, rozszerza horyzonty” – 17,1%; „pobudza do refleksji, rozszerza horyzonty; pozwala obcować ze sztuką filmową” – 11,7% (tabela nr 15).

Tabela 15. Korzyści wynikające z udziału w Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz kolejny – ranking jednostkowych odpowiedzi

Lp.	Zestawy korzyści z udziału w Festiwalu	n odp.	% odp.
1.	Zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania; Pozwala obcować ze sztuką filmową	113	27,6%
2.	Zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania; Pobudza do refleksji, rozszerza horyzonty	70	17,1%
3.	Pobudza do refleksji, rozszerza horyzonty; Pozwala obcować ze sztuką filmową	48	11,7%
4.	Zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania; Inspiruje do rozwoju	25	6,1%
5.	Zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania; Dostarcza wrażeń i emocji	23	5,6%
6.	Pozwala obcować ze sztuką filmową; Dostarcza wrażeń i emocji	20	4,9%
7.	Pozwala obcować ze sztuką filmową; Pozwala miło spędzić czas	19	4,6%
8.	Pobudza do refleksji, rozszerza horyzonty; Inspiruje do rozwoju	17	4,1%
9.	Inspiruje do rozwoju; Pozwala obcować ze sztuką filmową	17	4,1%
10.	Zwiększa moją wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania; Pozwala miło spędzić czas	12	2,9%
11.	Pozostałe	46	11,2%
	Razem	410	100,0%

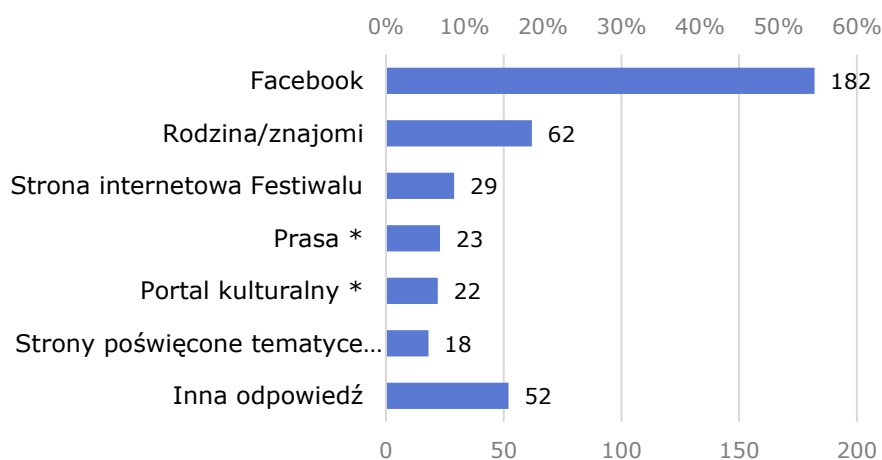
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=376 [kolorem zaznaczono te odpowiedzi, w których osoba wypełniająca ankietę zaznaczyła tylko jedną opcję].

Nowi odbiorcy

Nowych widzów zapytano o to, w jaki sposób dowiedzieli się o Festiwalu, przy czym chodziło o podanie jednego, głównego źródła. Dla prawie połowy (48,4%) był to Facebook i odpowiedź ta miała ogromną przewagę nad pozostałymi. Na kolejnych miejscach uplasowały się odpowiedzi: „rodzina/znajomi” – 16,5%, „strona internetowa Festiwalu” – 7,7%, „prasa” – 6,1%, „portal kulturalny” (5,9%), „strony poświęcone tematyce azjatyckiej” (4,8%). Zanotowano też dość dużą liczbę innych odpowiedzi (wykres nr 14, tabela nr 16).

Wykres 14. Źródła wiedzy o Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz pierwszy

Jak dowiedział/-a się Pan/Pani o Festiwalu? Prosimy podać źródło:



Jak dowiedział/-a się Pan/Pani o Festiwalu? Prosimy podać źródło:	n odp.	% odp.
Facebook	182	48,4%
Rodzina/znajomi	62	16,5%
Strona internetowa Festiwalu	29	7,7%
Prasa*	23	6,1%
Portal kulturalny*	22	5,9%
Strony poświęcone tematyce azjatyckiej	18	4,8%
Inna odpowiedź	52	13,8%

*Prasa – w tym *Aktivist*; Portal kulturalny – w tym *Filmweb* (5 odpowiedzi), *blog How Gee*

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=376 [pytanie jednokrotnego wyboru, jednak analiza kategorii „inna odpowiedź” pozwoliła na wyodrębnienie odpowiedzi zawierających w sobie więcej niż jedną opcję; de facto 376 osób wskazało łącznie 389 opcji].

Tabela 16. Główne źródła wiedzy o Festiwalu zdaniem osób ankietowanych uczestniczących po raz pierwszy – „inna odpowiedź”

Lp.	Odpowiedź	n odp.	% odp.
1.	Radio (w tym: <i>Chillizet</i> , <i>Nowy Świat</i> , <i>Ram</i> , <i>TOK FM</i> , <i>Trójka</i> , audycja <i>Kocham Cię Kino</i> w Radiu ZET)	13	3,5%
2.	Instagram (w tym: <i>profil instagramowy vegan ramen shop</i>)	8	2,1%
3.	Nowe Horyzonty (w tym: <i>kinonh.pl</i> , <i>newsletter Nowych Horyzontów</i> , <i>ulotka na festiwalu NH lub AFF</i> , <i>coroczne reklamy na NH</i> , <i>grupa FB Nowe Horyzonty</i>)	7	1,9%
4.	Newsletter Festiwalu	4	1,1%

5.	Portal miejski	1	0,3%
6.	Plakat	1	0,3%
7.	Pozostałe, w tym:	18	4,8%
	<i>Podcast.</i>		
	<i>Podcast.</i>		
	<i>Podcast magazynu „Pismo”.</i>		
	<i>Kaja Klimek i Katarzyna Borowiecka :) [POPcast na Facebooku].</i>		
	<i>Tik Tok srodekodsrodka.</i>		
	<i>Instytut Bliskiego i Dalekiego Wschodu UJ udostępniło post o wydarzeniu♥.</i>		
	<i>Latem mogłam zobaczyć w kinie Maggie – zakochałam się w tym filmie, a ponieważ Pięć Smaków był dystrybutorem, zaczęłam szukać informacji – tak trafiam na festiwal i od teraz będę w nim uczestniczyć obowiązkowo.</i>		
	<i>Szukając, gdzie mogę obejrzeć film Rom.</i>		
	<i>Przypadkiem, szukając czegoś.</i>		
	<i>Nie pamiętam, to było dawno temu.</i>		
	<i>Festiwal znam od dawna, choć gdy był w kinie, to zawsze zapominałam o terminie.</i>		
	<i>Słyszałam o festiwalu już dawno, nie pamiętam skąd, ale nigdy nie miałam czasu się wybrać na edycję na żywo.</i>		
	<i>Już wcześniej, przy okazji poprzednich edycji słyszałam o Festiwalu. Od tego czasu śledzi- łem na bieżąco, licząc, że w końcu, mimo odległości, czasu i funduszy, uda mi się uczest- niczyć w Pięciu Smakach. Jeśli pamięć mnie nie zawodzi, pierwszy raz usłyszałam o Festi- walu od prof. Piotra Kletowskiego na spotkaniu Akademii Kina Japońskiego w krakowskim muzeum Manggha. I na ówczesnej edycji Festiwalu odbyła się retrospektywa filmów Johna Woo.</i>		
	<i>Obserwuję Was od lat :).</i>		
	<i>Od lat planowałam swój udział, nie pamiętam kiedy i gdzie usłyszałam pierwszy raz.</i>		
	<i>Wiem o festiwalu od lat, ale nie mieszkam w Warszawie, stąd nigdy dotąd nie uczestniczy- łam.</i>		
	<i>Wiem o Was od bardzo dawna, już nawet nie pamiętam skąd, nigdy nie miałam okazji uczestniczyć, w tym roku w końcu z radością dołączyłam dzięki ofercie online – pandemia ma jednak swoje dobre strony :).</i>		
	<i>Nie pamiętam skąd, ale o festiwalu wiem od dawna, ale w listopadzie nie mogę wziąć urlopu i wyjechać do Warszawy.</i>		

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=52.

Jeżeli chodzi o motywację nowych uczestników do wzięcia udziału w Festiwalu, to zdecydowana większość zaznaczyła odpowiedź „rodzaj filmów (azjatyckie)” (87,8%) oraz „to, że odbywał się online” (83,2%), przy czym 72,9% wybrało co najmniej te dwie opcje łącznie (pytanie wielokrotnego wyboru bez limitu opcji). Dwa kolejne miejsca to „przystępna cena karnetu” (35,1%) i „poziom artystyczny wydarzenia” (32,4%). Kolejne odpowiedzi były wybierane wyraźnie rzadziej: „rekomendacje znajomych” – 12,2%; „prestż wydarzenia” – 5,1%; „nazwiska artystów” – 4,0%; „wydarzenia towarzyszące” – 1,9%. Własną odpowiedź podało 4,0% respondentek i respondentów (wykres nr 15).

Odpowiedzi „inne” można podzielić z grubsza na trzy grupy motywacji/motywatorów: konkretna sekcja filmowa (2 odpowiedzi), wcześniejsza chęć uczestniczenia (2 odpowiedzi), zachęcające materiały reklamowo-informacyjne (2 odpowiedzi), osobiste związki z Azją (3 odpowiedzi), ciekawość (2 odpowiedzi), online (2 odpowiedzi), inne (2 odpowiedzi; tabela nr 17).

Wykres 15. Główne motywacje do udziału w Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz pierwszy



Jakie były główne powody, dla których zdecydował/-a się Pan/Pani uczestniczyć w tegorocznej edycji Festiwalu?	<i>n odp.</i>	<i>% odp.</i>
Rodzaj filmów (azjatyckie)	330	87,8%
To, że odbywał się online	313	83,2%
Przystępna cena karnetu	132	35,1%
Poziom artystyczny wydarzenia	122	32,4%
Rekomendacje znajomych	46	12,2%
Prestiż wydarzenia	19	5,1%
Nazwiska artystów	15	4,0%
Wydarzenia towarzyszące	7	1,9%
Inna odpowiedź	15	4,0%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=376 [pytanie wielokrotnego wyboru z limitem wyboru opcji = 3; łącznie zaznaczono 999 opcji, co daje średnią 2,66; mediana = 3].

Tabela 17. Główne źródła wiedzy o Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz pierwszy – „inna odpowiedź”

Lp.	Odpowiedź
1.	Sekcje: „Kino ze smakiem” i „Podróże”.
2.	Sekcja „Hongkong [dzisiaj]” i „Parasites”, słyszałam o filmie Kim Ji-young.
3.	Od dawna chciałam na niego pojechać do stolicy, ale nigdy się nie zdecydowałam, trudno to zorganizować.
4.	Co roku chciałam obejrzeć – w tym wreszcie się udało...
5.	Recenzja filmu Suk Suk w „Gazecie Wyborczej”.
6.	Zachęta oraz informacje w radiu TOK FM.
7.	Z wykształcenia jestem sinologiem, bardzo lubię kino azjatyckie.
8.	Chęć poznawania języka japońskiego (jak by się dało zrobić double subs (pl+jpn), byłoby super.
9.	Dotyczył wielu miejsc, które znam.

10.	<i>Możliwość poznania innego rodzaju kina, którego nie da się obejrzeć w telewizji.</i>
11.	<i>Ciekawość.</i>
12.	<i>W dobie zamkniętych kin odkryłam festiwale filmowe online i biorę udział we wszystkich możliwych.</i>
13.	<i>Możliwość oglądania filmów poza granicami Polski.</i>
14.	<i>Kuchnia azjatycka.</i>
15.	<i>Proszę wybaczyć, nie mogę ograniczyć się do 3, a zaznaczyłbym 4. Trudno mi rozdzielić przystępną cenę karnetu i odbywanie się online Festiwalu, ponieważ obydwie wiążą się z ekonomicznym aspektem. I np. w wypadku wyświetlania filmów w Warszawie przystępna cena karnetu już nie miałaby takiego znaczenia.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=15.

Jak wspomniano, pytanie o motywację było wielokrotnego wyboru. W tym przypadku zdecydowana większość ankietowanych, bo 89,4%, zaznaczyła więcej niż jedną opcję. Najczęściej pojawiały się 2 kombinacje (kolejność odpowiedzi zgodna z kolejnością w kwestionariuszu): „rodzaj filmów (azjatyckie); przystępna cena karnetu; to, że odbywał się online” (25,3%) i „rodzaj filmów (azjatyckie); poziom artystyczny wydarzenia; to, że odbywał się online” (24,5%; tabela nr 14). Analiza kombinacji jasno pokazuje, że odpowiedzi, które uzyskały mniej wskazań, tj. „rekomendacje znajomych”, „prestż wydarzenia”, „nazwiska artystów”, „wydarzenia towarzyszące”, miały charakter uzupełniający.

Tabela 18. Motywacje do udziału w Festiwalu nowych uczestników i uczestników – ranking jednostkowych odpowiedzi

Lp.	Odpowiedź	n odp.	% odp.
1.	Rodzaj filmów (azjatyckie); Przystępna cena karnetu; To, że odbywał się online	95	25,3%
2.	Rodzaj filmów (azjatyckie); Poziom artystyczny wydarzenia; To, że odbywał się online	92	24,5%
3.	Rodzaj filmów (azjatyckie); To, że odbywał się online	37	9,8%
4.	Rodzaj filmów (azjatyckie); Rekomendacje znajomych; To, że odbywał się online	22	5,9%
5.	Rodzaj filmów (azjatyckie)	21	5,6%
6.	To, że odbywał się online	14	3,7%
7.	Rodzaj filmów (azjatyckie); Prestż wydarzenia; To, że odbywał się online	12	3,2%
8.	Rodzaj filmów (azjatyckie); Poziom artystyczny wydarzenia; Przystępna cena karnetu	9	2,4%
9.	Rekomendacje znajomych; Przystępna cena karnetu; To, że odbywał się online	7	1,9%
10.	Rodzaj filmów (azjatyckie); Nazwiska artystów; To, że odbywał się online	6	1,6%
11.	Inne	61	16,2%
Razem		376	100,0%

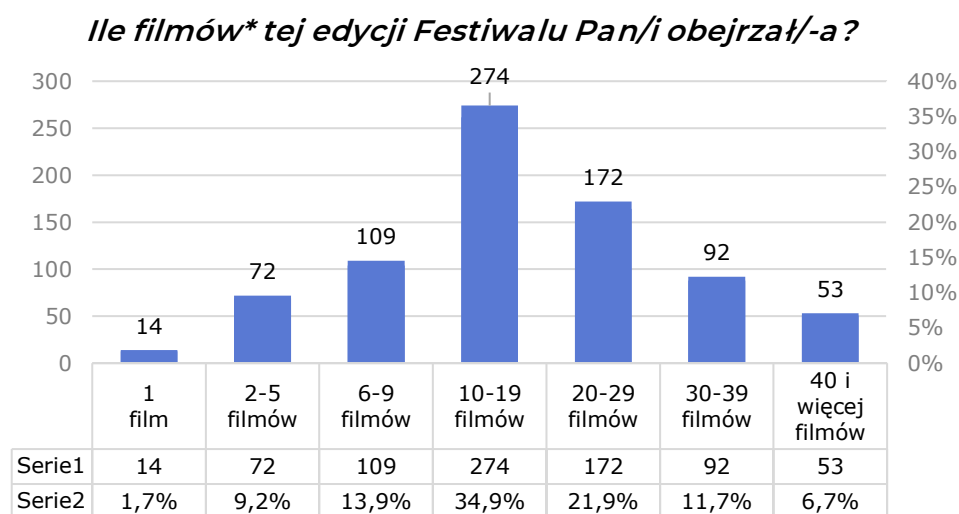
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=376 [kolorem niebieskim zaznaczono te odpowiedzi, w których osoba wypełniająca ankietę zaznaczyła tylko jedną opcję].

2.3. Uczestnictwo w Festiwalu

Liczba wyświetleń filmów (przez wyświetlenie rozumiemy co najmniej 10 minut) wyniosła **40 959** (w tym posiadacze karnetów – 37 718; pojedyncze dostępy – 3 241).

Zapytani o liczbę obejrzanych filmów, respondenci najczęściej zaznaczali odpowiedź 10-19 filmów – 34,9%, a w dalszej kolejności 20-29 filmów – 21,9%, 6-9 filmów – 13,9%, 30-39 filmów – 11,7%, 2-5 filmów – 9,2%, 40 i więcej filmów – 6,7%, 1 film – 1,7%. Oznacza to, że trzy czwarte badanych osób obejrzało minimum 10 filmów, a nieco ponad 40% – minimum 20 (wykres nr 16).

Wykres 16. Liczba filmów obejrzanych przez osoby ankietowane



*Z zastrzeżeniem, że chodzi o obejrzenie więcej niż połowy filmu.

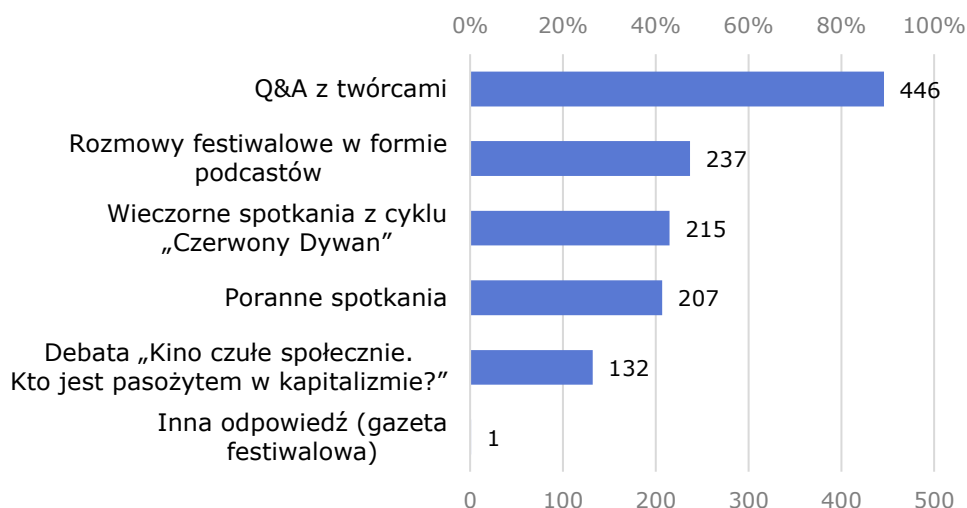
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Większość, bo 72% (569 vs 217) osób, brała lub zamierzała jeszcze wziąć udział w okołofilmowych wydarzeniach dodatkowych. Najbardziej popularne okazały się „Q&A z twórcami” – śledziło je 78,4% respondentek i respondentów. Na kolejnych miejscach znalazły się: „rozmowy festiwalowe w formie podcastów – na żywo lub odtwarzane później” – 41,7%, „wieczorne spotkania z cyklu «Czerwony Dywan» – na żywo lub odtwarzane później” – 37,8%, „poranne spotkania – na żywo lub odtwarzane później” – 36,4%, debata «Kino czułe społecznie. Kto jest pasożytem w kapitalizmie?» – na żywo lub odtworzona później” – 23,2%) (wykres nr 17).

Większość, bo 56% (439 vs 347) osób ankietowanych, brała udział w pozafilmowych wydarzeniach dodatkowych. Najbardziej popularne okazały się „dyskusje na grupie festiwalowej na Facebooku” – brało w nich udział 52,4% respondentek i respondentów. Na kolejnych miejscach znalazły się: „zakupy w festiwalowym sklepie” – 49,0%; „podcasty Akademii Azjatyckiej” – 27,3%; „porady z cyklu «Festiwalowa Atmosfera»”; „akcja kulinarna «Kino ze smakiem»” – 12,3% (wykres nr 18).

Wykres 17. Okołoofilmowe wydarzenia dodatkowe wybierane przez osoby ankietowane

Jakie okołoofilmowe wydarzenia dodatkowe śledził/-a Pan/Pani (lub jeszcze zamierza)?



<i>Jakie okołoofilmowe wydarzenia dodatkowe śledził/-a Pan/Pani (lub jeszcze zamierza)?</i>	<i>n odp.</i>	<i>% odp.</i>
Q&A z twórcami	446	78,4%
Rozmowy festiwalowe w formie podcastów	237	41,7%
Wieczorne spotkania z cyklu „Czerwony Dywan”	215	37,8%
Poranne spotkania	207	36,4%
Debata „Kino czułe społecznie. Kto jest pasożytem w kapitalizmie?”	132	23,2%
Inna odpowiedź (gazeta festiwalowa)	1	0,2%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=569 [pytanie wielokrotnego wyboru bez limitu opcji; łącznie zaznaczono 1238 opcji, co daje średnią 2,18; mediana = 2].

Wykres 18. Pozaofilmowe działania dodatkowe wybierane przez osoby ankietowane

W jakich pozafilmowych działaniach dodatkowych brał/-a Pan/Pani udział?



W jakich pozafilmowych działaniach dodatkowych brał/-a Pan/Pani udział?	<i>n odp.</i>	<i>% odp.</i>
Dyskusje na grupie festiwalowej na Facebooku	230	52,4%
Zakupy w festiwalowym sklepie	215	49,0%
Akademia Azjatycka (podcasty)	120	27,3%
Porady z cyklu „Festiwalowa Atmosfera”	77	17,5%
Akcja kulinarna „Kino ze smakiem” (tylko Warszawa) ²	54	12,3%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=439 [pytanie wielokrotnego wyboru bez limitu opcji; łącznie zaznaczono 696 opcji, co daje średnią 1,59; mediana = 1].

Osoby ankietowane, które zrobiły zakupy w festiwalowym sklepie, najchętniej kupowały gogle VR – nabyło je 42,3% tychże respondentek i respondentów. Na drugim i trzecim miejscu znalazły się zestaw festiwalowy – 31,9% i „kultowa torba” – 27,2% (tabela nr 19).

Stosunek liczby nabytych rzeczy do liczby osób, które tyle rzeczy kupiło, zmieniał się wykładniczo. Analitycznie (wykres nr 19):

- 85 os. kupiło po 1 rzeczy,
- 56 os. kupiło po 2 rzeczy,
- 38 os. kupiło po 3 rzeczy,
- 18 os. kupiło po 4 rzeczy,
- 8 os. kupiło po 5 rzeczy,
- 5 os. kupiło po 6 rzeczy,
- 1 os. kupiła 7 rzeczy,
- 2 os. kupiły po 8 rzeczy.

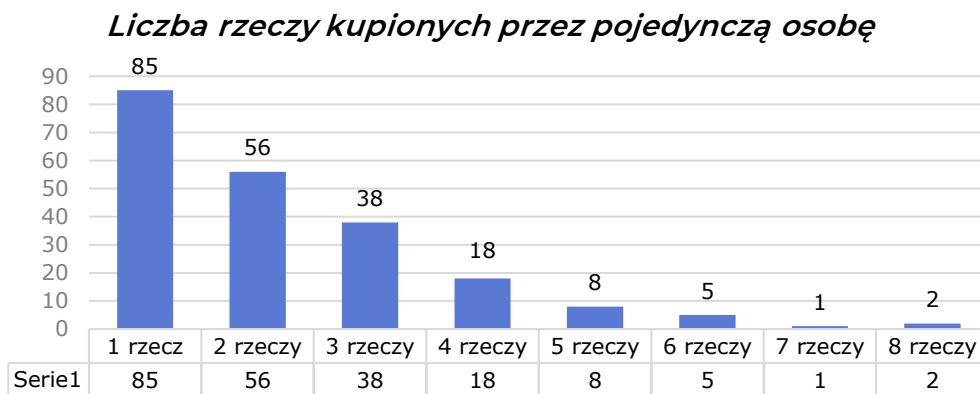
Tabela 19. Pozafilmowe działania dodatkowe wybierane przez osoby ankietowane – kategoria „zakupy w sklepie festiwalowym”

Lp.	Odpowiedź	<i>n odp.</i>	<i>% odp.</i>
1.	Gogle VR	90	42,3%
2.	Zestaw festiwalowy	68	31,9%
3.	Kultowa torba	58	27,2%
4.	Zawieszka na drzwi	43	20,2%
5.	Magnes z Metalowym Szczurem	43	20,2%
6.	Czapka	39	18,3%
7.	Kupon na karnet	31	14,6%
8.	Zestaw smaków i przegryzek	29	13,6%
9.	Książka <i>Made in Hong Kong. Kino czasu przemian</i>	23	10,8%
10.	Książka <i>Cicha eksplozja</i>	23	10,8%
11.	Poszewka na poduszkę	20	9,4%
12.	Plakat	17	8,0%
13.	Zestaw 8 magnesów	12	5,6%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=213 [z 215; 2 osoby, które w poprzednim pytaniu zaznaczyły opcję „Zakupy w sklepie festiwalowym”, nie odpowiedziały na to pytanie; łącznie zaznaczono 496 opcji, co daje średnią 2,23; mediana = 2].

² Według Organizatorów było to bardzo czasochłonne i wyczerpujące zadanie. Jeżeli akcja miałaby być kontynuowana i rozwijana (co sugerowali ankietowani, także z innych miast), to należałoby wypracować nowe zasady jej realizacji.

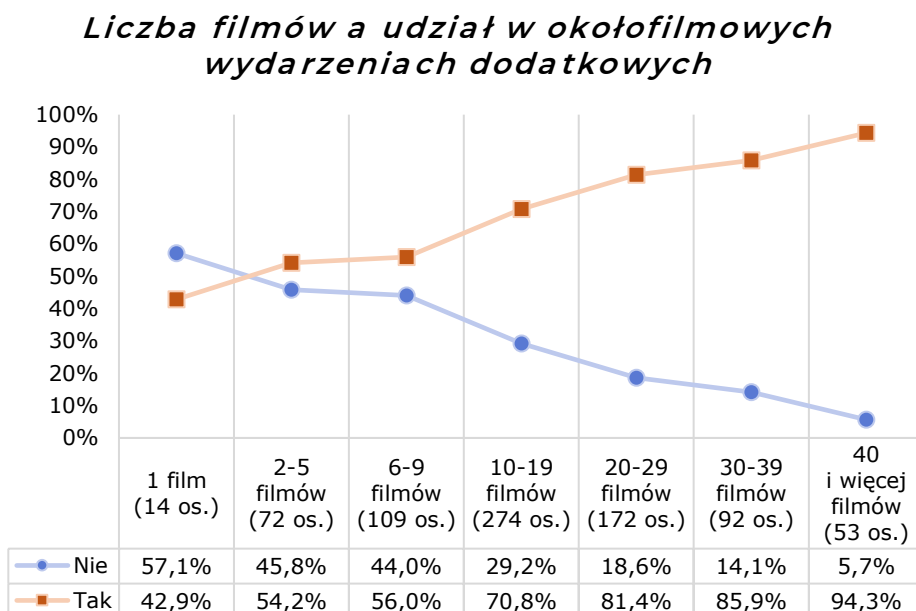
Wykres 19. Liczba rzeczy zakupionych przez pojedynczą osobę – tendencja



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=213.

Pogłębiona analiza danych wykazała związek pomiędzy liczbą obejrzanych przez daną osobę filmów a jej udziałem w dodatkowych działaniach okołofilmowych. Im większą liczbę obejrzanych filmów deklarowała osoba wypełniająca ankietę, tym częściej deklarowała udział w wydarzeniach dodatkowych. Szczególnie wyraźna jest tu różnica pomiędzy grupami osób, które obejrzały 2-5 oraz 6-9 filmów, a grupą, która obejrzała 10-19 filmów. W przypadku tych pierwszych mówimy o stosunku około 55% do 45% na korzyść uczestniczenia w okołofilmowych wydarzeniach dodatkowych, podczas gdy w kolejnej grupie proporcja ta wynosi już około 70% do 30%. W miarę zwiększania się liczby obejrzanych filmów rozbieżność rośnie, choć nieco mniej gwałtownie (wykres nr 20).

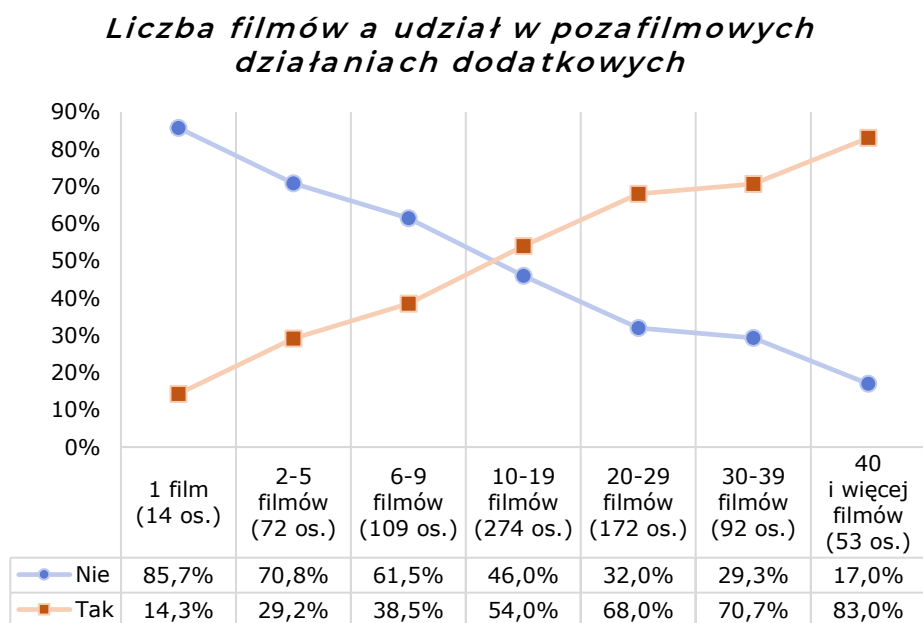
Wykres 20. Uczestnictwo w okołofilmowych wydarzeniach dodatkowych ze względu na liczbę obejrzanych filmów



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Zaobserwowano również związek pomiędzy liczbą obejrzanych przez daną osobę filmów a jej udziałem w pozafilmowych działaniach dodatkowych. Również tu swego rodzaju granicę stanowi przejście pomiędzy grupą osób, które obejrzały 6-9 filmów, a grupą, która obejrzała 10-19 filmów. W pierwszej z tych grup przeważały jeszcze osoby, które nie brały udziału w pozafilmowych działaniach dodatkowych (61,5% do 38,5%), natomiast w drugiej były już one w mniejszości (46% do 54%; wykres nr 21).

Wykres 21. Uczestnictwo w pozafilmowych wydarzeniach dodatkowych ze względu na liczbę obejrzanych filmów



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Warto zauważyć, że wraz ze wzrostem liczby obejrzanych filmów wzrastała również liczba zadeklarowanych rodzajów działań okołowfilmowych oraz pozafilmowych, w których brano udział (różnorodność). I tak, wśród osób, które obejrzały tylko 1 film, było tylko 7,1% osób, które wybrały więcej niż 1 rodzaj działań pozafilmowych (tyle wyniosła mediana w tej kategorii). Tymczasem w grupie deklarującej 40 i więcej filmów odsetek ten wyniósł aż 54,7% (tabela nr 20). Analogicznie, wśród osób, które obejrzały tylko 1 film, nie było osób, które wybrały więcej niż 2 rodzaje wydarzeń okołowfilmowych (tyle wyniosła mediana w tej kategorii). W grupie, która obejrzała 2-5 filmów, takich osób było już 8,3%. W grupie deklarującej 40 i więcej filmów odsetek ten wyniósł aż (również) 54,7% (tabela nr 21).

Tabela 20. Liczba rodzajów okołowfilmowych wydarzeń dodatkowych a liczba obejrzanych filmów

Liczba obejrzanych filmów	Liczba rodzajów działań filmowych (różnorodność)						Powyżej mediany (=2)
	1	2	3	4	5	6	
1 film (14 os.)	42,9%						0,0%
2-5 filmów (72 os.)	30,6%	15,3%	5,6%	1,4%	1,4%		8,3%
6-9 filmów (109 os.)	34,9%	11,9%	5,5%	2,8%	0,9%		9,2%
10-19 filmów (274 os.)	31,4%	25,9%	7,3%	3,3%	2,6%	0,4%	13,5%
20-29 filmów (172 os.)	25,0%	23,3%	14,0%	9,3%	9,9%		33,1%
30-39 filmów (92 os.)	23,9%	21,7%	15,2%	8,7%	16,3%		40,2%
40 + (53 os.)	28,3%	11,3%	13,2%	18,9%	22,6%		54,7%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Tabela 21. Liczba rodzajów pozafilmowych działań dodatkowych a liczba obejrzanych filmów

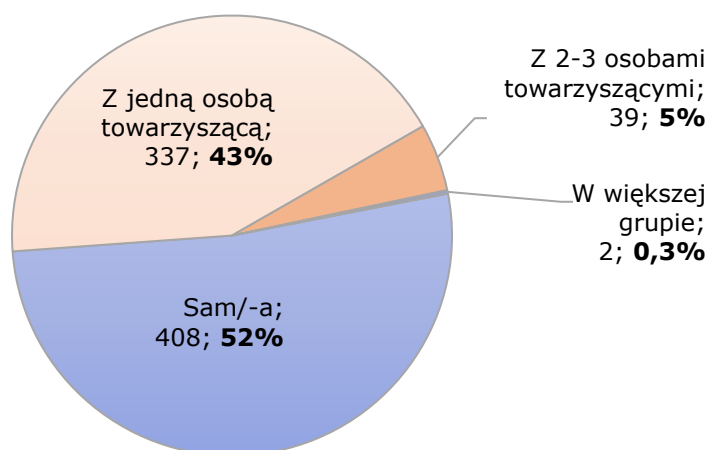
Liczba obejrzanych filmów	Liczba rodzajów działań pozafilmowych (różnorodność)					Powyżej mediany (=1)
	1	2	3	4	5	
1 film (14 os.)	7,1%	7,1%				7,1%
2-5 filmów (72 os.)	23,6%	4,2%	1,4%	0,0%		5,6%
6-9 filmów (109 os.)	24,8%	11,9%	0,9%	0,9%		13,8%
10-19 filmów (274 os.)	33,2%	16,1%	4,4%	0,4%		20,8%
20-29 filmów (172 os.)	34,9%	22,7%	8,1%	1,2%	1,2%	33,1%
30-39 filmów (92 os.)	35,9%	23,9%	9,8%		1,1%	34,8%
40 + (53 os.)	28,3%	37,7%	13,2%	3,8%		54,7%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Respondentki i respondenci najczęściej uczestniczyli w Festiwalu w pojedynkę – tę odpowiedź zaznaczyło 52% osób ankietowanych. Udział z jedną osobą towarzyszącą zadeklarowało 43% osób ankietowanych. Niemal wszyscy pozostali oglądali filmy z 2-3 innymi osobami (wykres nr 22).

Wykres 22. Praktyka oglądania filmów przez osoby ankietowane

W jakim zazwyczaj gronie oglądał/-a Pan/Pani filmy czy inne wydarzenia?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Porównanie omówionych pytań z odpowiedziami na analogiczne z 2018 roku pokazuje:

- znaczny wzrost odsetka osób, które obejrzały 10 i więcej filmów (w 2018 roku pytano o filmy lub wydarzenia), co niewątpliwie wynika ze zmienionej formuły Festiwalu – online dawał większe możliwości w tym względzie;
- wzrost odsetka osób, które zadeklarowały, że jedną z ich najważniejszych motywacji do uczestnictwa był „rodzaj filmów (azjatyckie)” – 78,8 % vs 87,8% (w 2018 roku pytano udział w danym filmie/wydarzeniu, w 2020 – udział w Festiwalu jako takim; w 2020 roku pytanie to zadano tylko nowym uczestnikom);
- znaczny wzrost odsetka osób, które zadeklarowały, że jedną z ich najważniejszych motywacji do uczestnictwa był „poziom artystyczny” – 18,4% vs 32,4%.
- znaczny wzrost odsetka osób, które uczestniczyły w pojedynkę – nieco ponad 31% versus prawie 52%; jak można podejrzewać, miało to związek nie tylko z przeniesieniem imprezy do sieci i uczestniczeniem w niej z domu, ale i pandemią jako taką (konieczność zachowania dystansu społecznego; tabela nr 22).

Tabela 22. Różne aspekty uczestniczenia w Festiwalu – porównanie 12. i 14. edycji

2018: W ilu wydarzeniach tegorocznej edycji wziął/wzięła lub planuje Pan/i wziąć udział? 2020: Ile filmów tej edycji Pan/i obejrzał/-a?				
Odpowiedź	2018 (przedzierańka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
1 film	19,0%	11,7%	1,7%	↓
2-5 filmów	42,3%	47,5%	9,2%	↓
6-9 filmów	17,7%	15,1%	13,9%	↓
10 i więcej filmów	19,9%	24,0%	75,2%	↑
2018: Jaka była dla Pana/i najważniejsza motywacja przy podjęciu decyzji o uczestniczeniu w tym wydarzeniu? 2020: ...o uczestniczeniu w Festiwalu?				
Odpowiedź	2018 (przedzierańka)	2018 (PAPI)	2020*	Zmiana
Rodzaj filmów (Azja)	nd	78,8%	87,8%	↑
To, że odbywał się online	nd	nd	83,2%	nd
Przystępna cena karnetu	nd	nd	35,1%	nd
Poziom artystyczny	nd	18,4%	32,4%	↑
Interdyscyplinarność	nd	3,9%	nd	nd
Rekomendacje znajomych	nd	16,8%	12,2%	↓
Prestiż wydarzenia	nd	4,5%	5,1%	≈
Nazwiska artystów	nd	8,9%	4,0%	↓
Wydarzenia towarzyszące	nd	3,9%	1,9%	↓
Inna odpowiedź	nd	28,2%	4,0%	↓

*W 2020 roku pytanie to zadano tylko nowym uczestnikom

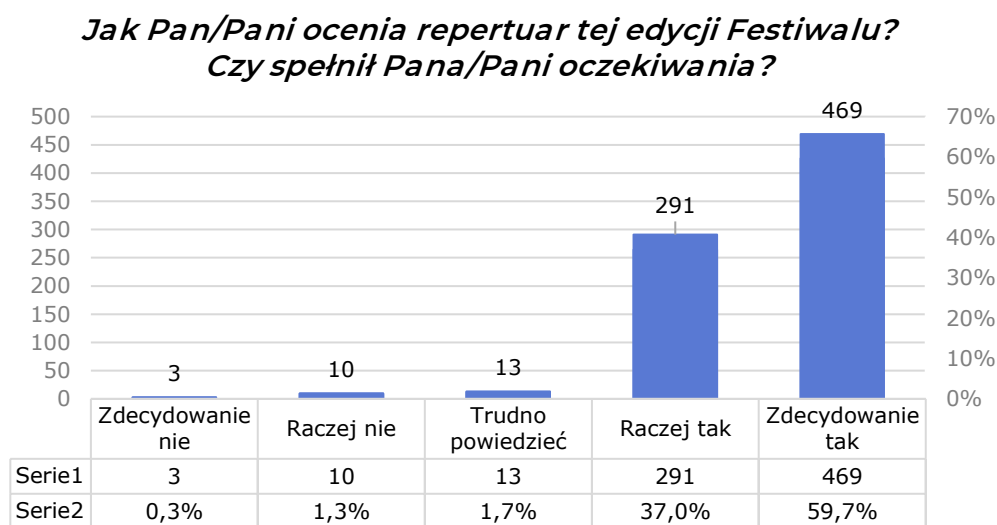
2018: Zazwyczaj przychodzi Pan/i na tego typu wydarzenia... 2020: W jakim zazwyczaj gronie oglądał/-a Pan/Pani filmy czy inne wydarzenia?				
Odpowiedź	2018 (przedzierańka)	2018 (PAPI)	2020	Zmiana
Sam/-a	nd	31,3%	51,9%	↑
Z jedną os. towarzyszącą	nd	53,1%	42,9%	↓
Z 2-3 os. towarzyszącymi	nd	nd	5,0%	↓
W większej grupie	nd	7,3%	0,3%	↓
Inna odpowiedź	nd	8,3%	0,0%	↓

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety: 2018, przedzierańka – n=945; 2018, PAPI – n=179; 2020 – n=786, z wyjątkiem pytania o motywacje, gdzie n=376 – liczba nowych uczestników, gdyż tylko im zadano to pytanie [skrót nd, „nie dotyczy” oznacza tu, że dane pytanie lub odpowiedź nie były uwzględnione w danej ankiecie. Pytania z roku 2020 nieco się różniły od tych z 2018, podano zatem obie wersje].

2.4. Ocena repertuaru³

Respondentki i respondenci wysoko ocenili repertuar 14. edycji Festiwalu. W odpowiedzi na przedmiotowe pytanie 59,7% osób zaznaczyło odpowiedź „zdecydowanie tak”, a 37,0% – „raczej tak”. Oznacza to, że 96,7% opinii miało tu wydźwięk pozytywny. Tylko 13 osób nie miało w omawianej sprawie zdania, 10 zaznaczyło odpowiedź „raczej nie”, a 3 – „zdecydowanie nie” (wykres nr 23). Warto zauważyć, że także w tym przypadku osoby, które uczestniczyły w Festiwalu po raz pierwszy, były nieco bardziej usatysfakcjonowane od tych, które brały udział po raz kolejny. Warto również zwrócić uwagę na fakt, że ogólna ocena repertuaru była niższa niż ocena 14. edycji Festiwalu jako takiej.

Wykres 23. Ocena repertuaru Festiwalu przez osoby ankietowane



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia ocena: 4,55

Średnia wśród dotychczasowych uczestników: 4,5

Średnia wśród nowych uczestników: 4,6

[jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

Jeżeli chodzi o ulubione sekcje filmowe, to niemal połowa osób – 45,8% wskazała na „Parasites”. Dwa kolejne miejsca to „Kino ze smakiem” – 33,6% i „Nowe kino Azji” – 29,8%. Kolejne w rankingu odpowiedzi to: „Asian Cinerama” – 18,4%, „Podróż do Azji” – 13,9%, „Hongkong dziś” – 12,6%, „Azjatycki VR” – 1,7%. 10,8% osób zadeklarowało brak ulubionej sekcji. 1,7% udzieliło dodatkowo własnej odpowiedzi (wykres nr 24).

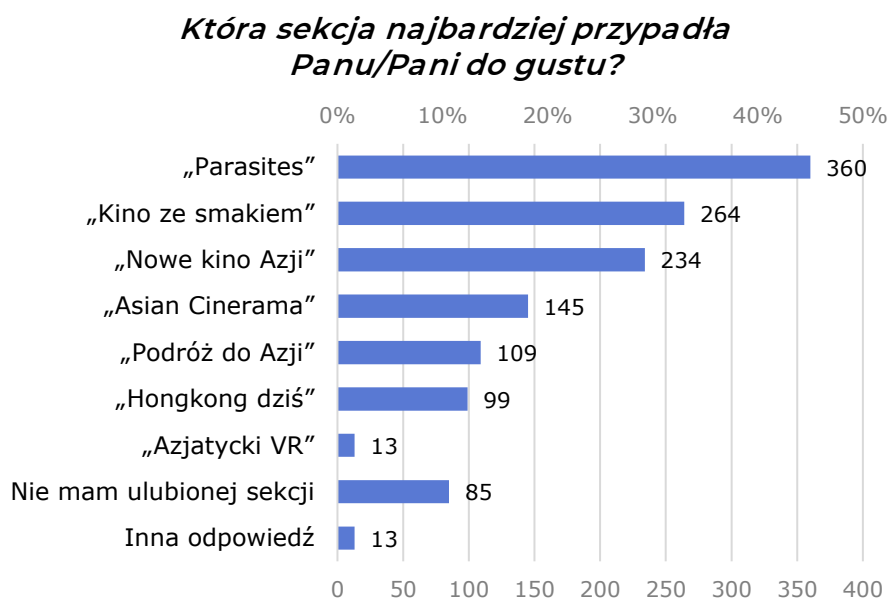
Jeżeli pominiemy odpowiedzi osób, które zadeklarowały brak ulubionej sekcji, to udział poszczególnych odpowiedzi będzie się kształtował następująco: „Parasites” – 51,4%; „Kino ze smakiem” – 37,7%; „Nowe kino Azji” – 33,4%; „Asian Cinerama” – 20,7%; „Podróż do Azji” – 15,5%; „Hongkong dziś” – 14,1%; „Azjatycki VR” – 1,9% (tabela nr 23).

Jeżeli chodzi o osoby, które wpisały dodatkowo własną odpowiedź/komentarz, to większość z nich precyzowało, że podobały im się wszystkie albo prawie wszystkie sekcje (w każdej znalazły coś dla siebie). Kilko ankietowanych nie zwracało uwagi na to, do jakiej sekcji należy dany film (ponieważ np. korzystały z indeksu filmów). Pojawiły się

³ Warto zaznaczyć, że – zgodnie z informacjami udzielonymi przez Organizatorów – nie wszyscy dystrybutorzy zgadzają się na udostępnianie filmów online. Miało to bezpośrednie przełożenie na program Festiwalu.

głosy, że lepszym rozwiązaniem byłaby możliwość filtrowania filmów, np. według kraju produkcji. Jedna osoba „wybierała kluczem nastroju” (tabela nr 24).

Wykres 24. Ulubione sekcje filmowe osób ankietowanych



Która sekcja najbardziej przypadła Panu/Pani do gustu?	<i>n odp.</i>	<i>% odp.</i>
„Parasites”	360	45,8%
„Kino ze smakiem”	264	33,6%
„Nowe kino Azji”	234	29,8%
„Asian Cinerama”	145	18,4%
„Podróż do Azji”	109	13,9%
„Hongkong dziś”	99	12,6%
„Azjatycki VR”	13	1,7%
Nie mam ulubionej sekcji	85	10,8%
Inna odpowiedź	13	1,7%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786 [pytanie wielokrotnego wyboru z limitem wyboru opcji = 2; nie licząc osób, które wybrały odpowiedź „nie mam ulubionej sekcji”, łącznie zaznaczono 1224 opcji, co daje średnią 1,75; mediana = 2].

Tabela 23. Ulubione sekcje filmowe bez odpowiedzi osób, które zadeklarowały brak ulubionej sekcji

Lp.	Odpowiedź	<i>n odp.</i>	<i>% odp.</i>
1.	„Parasites”	360	51,4%
2.	„Kino ze smakiem”	264	37,7%
3.	„Nowe kino Azji”	234	33,4%
4.	„Asian Cinerama”	145	20,7%
5.	„Podróż do Azji”	109	15,5%
6.	„Hongkong dziś”	99	14,1%
7.	„Azjatycki VR”	13	1,9%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=701.

Tabela 24. Ulubione sekcje filmowe osób ankietowanych – „inna odpowiedź”

Lp.	Odpowiedź
1.	Nie mam zdania jedynie o „VR” i „Podróży do Azji”, wszystkie inne były doskonale dobrane.
2.	W każdej sekcji znalazłam coś, co mnie zachwyciło.
3.	W każdej było coś ciekawego!
4.	Wszystkie! ;)
5.	Obejrzałam wszystkie filmy i uważam, że każda sekcja była godna uwagi.
6.	Pozycje od 1 do 6.
7.	„Parasites”, „Hongkong [dzisiaj]”/ „[Asian] Cinerama”/ „Kino ze smakiem” po trochu obok „Parasites”.
8.	Filmy z innych sekcji też były dobre. Wybór sekcji dot. kwestii, tak ogólnie pisząc kulinarnych, jest związany z moim uwielbieniem filmów tego typu [dot. sekcji „Kino ze smakiem”].
9.	Ta sekcja [„Kino ze smakiem”] przeważała w moich wyborach, ale nie zerkalam na sekcje przy doborze filmów.
10.	Oglądałam filmy, korzystając z zakładki „indeks filmów”, więc nie zawsze wiedziałam, do jakiej sekcji przynależy dany tytuł. Zdaje się, że najwięcej obejrzałam filmów z sekcji „Parasites”.
11.	Mówiąc szczerze, kompletnie zignorowałam podział na sekcje. Dla mnie wygodniejszym rozwiązaniem byłaby możliwość odfiltrowania filmów z listy po: kraju produkcji, czasie trwania, obejrzone, dostępność i kino VR.
12.	Nie pamiętam, nie rozumiem tych nazw sekcji. Nie możecie podzielić krajami?
13.	Wybierałam kluczem nastroju

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=13.

Pytanie o ulubione sekcje było wielokrotnego wyboru z limitem wyboru opcji równym 2. Pomijając osoby, które nie miały ulubionej sekcji, zdecydowana większość, bo 74% (z 701) respondentek i respondentów, zaznaczyło tu 2 opcje. Najczęściej pojawiały się 2 kombinacje (kolejność odpowiedzi zgodna z kolejnością w kwestionariuszu): „Nowe kino Azji” i „Parasites” (13,7% z 701) oraz „Kino ze smakiem” i „Parasites” (11,8% z 701). Żadna z pozostałych odpowiedzi (kombinacji) nie przekroczyła 10% udziału.

Jeżeli chodzi o popularność poszczególnych sekcji wśród dotychczasowych i nowych widzów, to w większości przypadków (5 sekcji) różnica nie przekroczyła 2 punktów procentowych. Większe rozbieżności wystąpiły w przypadku 2 sekcji: na „Hongkong dziś” częściej wskazywali dotychczasowi niż nowi widzowie (16,1% vs 12,0% z 701; średnia wartość to 14,1%, por. tabela nr 25). Z kolei nowi częściej skłaniali się ku sekcji „Kino ze smakiem” (40,4% vs 35,1%; średnia wartość to 37,7%).

Dodatkowa analiza pozwoliła stwierdzić, że niektóre sekcje filmowe były stosunkowo chętniej wybierane przez kobiety niż przez mężczyzn i vice versa. I tak, na sekcję „Kino ze smakiem” wskazało 44,2% kobiet i tylko 26,8% mężczyzn (z 701). Kobiety częściej także wybierały „Asian Cinerama” (5,3 punktu procentowego różnicy). Z kolei sekcje „Nowe kino Azji” i „Parasites” były chętniej wybierane przez mężczyzn (odpowiednio 13,3 oraz 9,7 punktu procentowego różnicy; tabela nr 25).

Tabela 25. Płeć a ulubione sekcje filmowe

Płeć	Kobieta (n=462)	Mężczyzna (n=220)	Ogółem*
Sekcja filmowa	% odp.	% odp.	% odp.
„Nowe kino Azji”	29,0%	42,3%	33,4%
„Kino ze smakiem”	44,2%	26,8%	37,7%
„Asian Cinerama”	22,1%	16,8%	20,7%
„Parasites”	48,1%	57,7%	51,4%

*Wartość referencyjna

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=682.

Jak wspomniano, analiza ilościowa wykazała, że repertuar zdecydowanie lub raczej spełnił oczekiwania prawie wszystkich osób ankietowanych (96,7%; 770 osób). Wśród wolnych wypowiedzi potwierdzających zadowolenie respondentek i respondentów najczęściej pojawiały się kwestie związane z **RÓŻNORODNOŚCIĄ** filmów/repertuaru. Na kolejnym miejscu uplasowała się **MOŻLIWOŚĆ UCZESTNICZENIA ONLINE**, czyli szansa na obecność osób z całej Polski, a także w ogóle intensywniejsze uczestnictwo w wydarzeniu. Trzeci obszar wypowiedzi dotyczy **DOSTĘPU DO NIEZNANEGO**, czyli możliwości obcowania z filmami, które trudno obejrzeć podczas innych wydarzeń, do których trudno dotrzeć na co dzień.



96,7%



3,3%

Różnorodność	Formuła online	Dostęp do nieznanego
--------------	----------------	----------------------

Tabela 26. RÓŻNORODNOŚĆ – przykładowe wypowiedzi

Lp.	RÓŻNORODNOŚĆ – przykładowe wypowiedzi
1.	<i>Poziom poszczególnych filmów był bardzo różnorodny, również niesamowity gejzer gatunkowy – kino niezależne, arthouse, mainstream, crossover. Jak się okazało, taka mieszanina przy ponad 50 produkcjach smakuje wyśmienicie.</i>
2.	<i>Repertuar był zróżnicowany i w mojej opinii większość filmów była zdecydowanie dobra oraz warta obejrzenia.</i>
3.	<i>Zaprezentowane filmy były różnorodne pod m.in. względem tematyki, klimatu i ukaziwanych realiów konkretnych krajów, dzięki czemu znalazłam coś na każdy nastrój i dzień.</i>
4.	<i>Bardzo się cieszę, że filmy były tak różnorodne. Bardzo podobał mi się dobór sekcji. Ogromne wrażenie zrobiły na mnie minimalistyczne filmy festiwalu np. Suk Suk, Mikrosiedlisko czy Wioska Ohong.</i>
5.	<i>Wszystkie filmy, które obejrzałam, podobały mi się albo bardzo podobały. Cieszy mnie, że było dużo różnorodnych propozycji, również w gatunkach które mnie niezbyt interesują jak horror czy VR, było z czego wybierać. Osobiście chętnie zobaczyłbym więcej filmów awangardowych albo z Chin kontynentalnych, ale ogólnie jak na pierwszą edycję, na której byłam, bardzo mi się podobało.</i>
6.	<i>Repertuar był na tyle różnorodny, że każdy mógł w nim znaleźć coś dla siebie. Byłam zachwycona odkrywaniem kina z różnych zakamarków Azji, tym bardziej tego społecznie zaangażowanego.</i>
7.	<i>Bardzo szeroki wybór filmów, ciekawa tematyka, nowości i filmy sprzed kilku lat, ciekawy pomysł na sekcję „ze smakiem”.</i>
8.	<i>Zaznaczyłam raczej tak, a nie zdecydowanie, bo trafiło się trochę słabiaków, które można by zastąpić czymś lepszym. No ale różnorodność repertuaru zapewniała możliwość ucieczki w inne rejony w takich wypadkach, więc to mały subiektywny minusik. Ogólnie to odkryłam sporo ciekawych filmów, więc dzięki <3</i>

9.	<i>Urzekł mnie fakt, że sekcje dotyczyły podobnych problemów, a mimo wszystko prezentowały je w tak odmienny i magiczny sposób. Dzięki takiemu doborowi repertuaru bliżej poznałem problemy lokalnej społeczności oraz moja wrażliwość filmowa wzniosła się na kolejny poziom.</i>
10.	<i>Bardzo dobra sekcja „Parasites” – wszystkie filmy godne obejrzenia. Ogólnie ciekawy przekrój – dobrze, że w repertuarze znalazły się filmy bardziej ambitne, ale też kino popularne i nieco bardziej pulpowe.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Tabela 27. FORMUŁA ONLINE – przykładowe wypowiedzi

Lp.	FORMUŁA ONLINE – przykładowe wypowiedzi
1.	<i>Obejrzałam więcej filmów, niż się spodziewałam, dzięki formule festiwalu online, jednocześnie „klimat” festiwalu był odczuwalny ze względu na grupę na Facebooku, rozmowy z twórcami itd., akurat z możliwości zamówienia jedzenia nie skorzystałam, ale to genialny pomysł.</i>
2.	<i>Nie miałam sprecyzowanych oczekiwań co do filmów. Natomiast kwestia dostępności online i obsługi technicznej była bez zarzutu.</i>
3.	<i>Dzięki dostępowi online filmów, obejrzałam ich więcej niż w tradycyjnej formie.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Tabela 28. DOSTĘP DO NIEZNANEGO – przykładowe wypowiedzi

Lp.	DOSTĘP DO NIEZNANEGO – przykładowe wypowiedzi
1.	<i>Bardzo podobała mi się różnorodność gatunkowa oferowanych filmów oraz otwarcie na nowe technologie („Azjatycki VR”).</i>
2.	<i>Pierwszy raz dzięki online mogłam wreszcie (!!!) uczestniczyć! Uwielbiam kino azjatyckie i filmy, których nie mogę nigdzie indziej zobaczyć.</i>
3.	<i>Doceniam też, że jak zwykle mogłam obejrzeć filmy, które poza festiwalem są praktycznie nie do zobaczenia.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W trakcie analizy wyodrębniono również odpowiedzi osób, które nie były usatysfakcjonowane repertuarem (odpowiedzi „zdecydowanie nie”, „raczej nie” i „trudno powiedzieć” – 3,3% ankietowanych). Ta grupa swoje opinie argumentowała w różnorodny sposób (komentarz zostawiło 21 z 26 osób). Warto podkreślić, że 9 z tychże osób przy okazji uzasadniania swojego wyboru dopisała dodatkowo pozytywne opinie o Festiwalu (tabela nr 29).

Tabela 29. Czy repertuar spełnił oczekiwania? Wypowiedzi osób, które zaznaczyły odpowiedzi „trudno powiedzieć”, „raczej nie”, „zdecydowanie nie”

Odpowiedź	Uzasadnienie
Zdecydowanie nie	<i>Niestety część filmów była po prostu nudna, rozumiem kino azjatyckie i jego formę, dlatego spodziewałam się wolnej akcji i długich scen, ale niestety, tematyka nie była za ciekawa, nic mnie po prostu nie zaskoczyło.</i>
Zdecydowanie nie	<i>Różnorodność filmów z pewnością była atutem. Bardzo lubię oglądać filmy azjatyckie. Fanką jestem filmoteki chińskiej. Na festiwalu nie było filmów pochodzenia chińskiego. Mogłoby być trochę więcej filmów japońskich, obecnych, jak również filmów typu Gotujący Samuraj. Jestem częstą bywalczynią Indii, gdzie w stanie Kerala spotkałam się z filmami kręconymi tam w ich języku tzn. malajalam. Są to czasowo długie filmy, pokazujące życie, obyczaje i osobowość Keralczyków. Według mnie swoisty rodzaj sztuki :-). Niedawno ukazał się film Delhi, prezentujący sztukę walki kalari, która pochodzi z Kerala.</i>
Zdecydowanie nie	<i>Po prostu filmy są gorsze z roku na rok. Gorszy reżyserzy, gorsze filmy.</i>
Raczej nie	<i>Słabe filmy.</i>

Raczej nie	Zabrakło filmów moich ulubionych reżyserów.
Raczej nie	To kwestia indywidualnego gustu. <i>Filmy były bardzo ciekawe.</i> Brakowało mi jednak takiej „petardy”, która mocno zapadłaby mi w pamięć :)
Raczej nie	Wyjątkowo mało zaskoczeń. Nie wiem, czy odbioru filmów nie psuła mi „nie-kinowa” atmosfera, ale trudno było mi przekonać się do wielu filmów, które były polecane na grupie na FB. <i>Sekcja „VR” świetna.</i> Brakowało mi trochę horrorów i filmów akcji (<i>lecz równocześnie doceniam świetną Kroplę piękna i Roma!</i>). Mam takie odczucie, że tegoroczną edycję festiwalu zdominowała sekcja „Parasites”, ale nie wiem czy to zarzut – raczej nie. <i>Jak dla mnie jesteście najlepsi i zrobiliście ekstra robotę. Do zobaczenia na sylwestrze!</i> ;**
Raczej nie	Niski poziom filmów, sporo kiepskich ciekawostek przyrodniczych, mainstreamowy szrot z Korei Płd. itp.
Raczej nie	Mała ilość filmów z Chin.
Raczej nie	Część filmów nie wciągnęła mnie w fabułę. Nie szukam kina akcji, jednak wiele filmów nawiązywało do nurtu kina nowoczesnego, powolne ruchy kamery, wiele scen, które jakby się wycięło, to nie wpłynęłoby znacząco na fabułę. Nie jestem fanką kina tak powolnego. Nie dotyczyło to jednak wszystkich filmów – <i>doceniam ogrom repertuaru i na pewno każdy znalazł coś dla siebie. Dziękuję za to, co robicie.</i>
Raczej nie	Chciałabym więcej poważnych filmów artystycznych na wysokim poziomie (moim ulubionym filmem w tym roku był Rom).
Trudno powiedzieć	Uczestniczyłam rok temu i mam wrażenie, że wtedy o wiele więcej tytułów i zwiastunów przyciągnęło moją uwagę i wybór, na który wybrać się do kina, był bardzo ciężki. W tym roku repertuar chyba mniej trafił w mój gust, <i>ale nie powiem, wciąż znalazło się kilka interesujących pozycji :)</i>
Trudno powiedzieć	Oglądanie filmów w kinie różni się od oglądania ich na komputerze.
Trudno powiedzieć	Była to moja pierwsza edycja festiwalu i pierwsze zetknięcie z kinem azjatyckim w tak dużej dawce, więc nie mam porównania. <i>Aczkolwiek mogę powiedzieć, że filmy były zróżnicowane i mogłam je dobrać do swojego gustu i nastroju.</i>
Trudno powiedzieć	Na co dzień nie oglądam wielu filmów azjatyckich. Gdy już się jakiś trafi, jest to zazwyczaj film głośny, mainstreamowy albo nieliczne filmy trafiające do DKF-ów. Choć festiwal zaprezentował wiele filmów z krajów, z których kulturą nie spotykam się zbyt często – <i>więc była to wartość sama w sobie</i> – poziom większości filmów nie był zbyt wysoki.
Trudno powiedzieć	Nie obejrzałem chyba żadnego filmu, do którego będę wracał. Z poprzednich edycji mam przynajmniej jeden taki film.
Trudno powiedzieć	Bardzo cieszy mnie liczba filmów, jaka pojawiła się na tegorocznym festiwalu, jednak odnoszę wrażenie, że pod względem repertuaru ta edycja wypadła nieco gorzej niż poprzednie. Nigdy wcześniej nie brałam udziału w festiwalu, jednak oglądałam znaczną część filmów, które składały się na repertuar poprzednich edycji. W roku tym pojawiło się zaledwie kilka bardzo dobrych filmów (np. Ząb mądrości, Pod otwartym niebem, Hotel wyzwolenie), jednak cała reszta była – wg mnie – zaledwie niezła. Zabrakło wyjątkowości, jaką odkryłam w Tanatosie pijanym, Zabójczyni, 0,5 mm, Dziewczynie z milionem, Terrorystach, Trzech miłościach i – oczywiście – Posępnej nocy, a także tak wielkich dzieł jak Miasto smutku, Lament. Podczas tej edycji wszystkie filmy, nawet te opowiadające o tradycji, problemach danych społeczności, wydawały mi się bardzo lekkie. Świetnie, że napawały optymizmem, wiem, że wszyscy go obecnie potrzebujemy, jednak zabrakło mi czegoś, co skłoniłoby mnie do głębokiej refleksji, filmów, o których nie mogłabym zapomnieć przez długi czas (Panie doktorze, Posępna noc, Ujrzałem diabła, Obląkany świat), bohaterów, nad których losem płakałabym po latach, jak nadal płaczę nad losem Ki-tae/Gi-tae z Posępnej nocy.

	<i>Zabrakło surowości i subtelności, którą znalazłam w zaledwie kilku – Zębie mądrości, Prochu i pyle i Morskim potworze. Nie zmienia to faktu, że jestem Państwu ogromnie wdzięczna za organizację zdalnego festiwalu. Nigdy wcześniej nie mogłam wziąć w nim udziału, najpierw ze względu na studia, ostatnio z powodu pracy. W tym roku mogłam, dzięki wspaniałej organizacji, zasmakować kultury azjatyckiej, wejść w ten wyjątkowy świat filmowy.</i>
Trudno powiedzieć	<i>Filmy były w porządku, ale żaden nie zrobił na mnie wielkiego wrażenia, w przeciwieństwie do poprzedniej edycji.</i>
Trudno powiedzieć	<i>Poziom nierówny. Niektóre filmy były słabe, jakby wciśnięte na siłę z braku laku.</i>
Trudno powiedzieć	<i>Obejrzałem mniej więcej tyle samo dobrych co słabych filmów :)</i>
Trudno powiedzieć	<i>Przewaga kina społecznego może przytłoczyć (wystarczyłoby 4 filmów więcej odcinających się klimatem od kina społecznego). Brakowało też filmów z kategorii szalonych, dziwnych. Sporo filmów było dostępnych już wcześniej w Polsce. Brak retrospektyw w programie.</i>

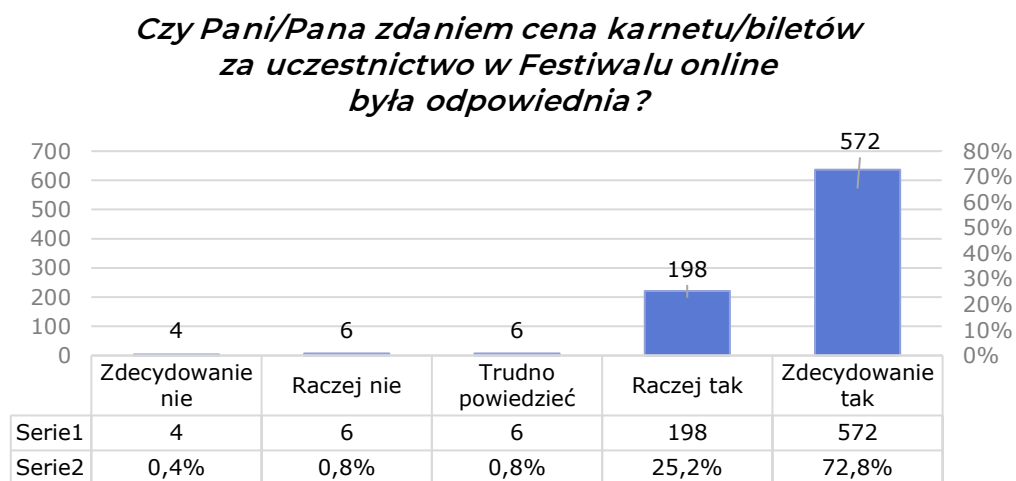
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=23. Na zielono zaznaczono fragmenty zawierające pozytywne opinie.

10 spośród 26 osób, które nie były usatysfakcjonowane repertuarem, nie wie, czy weźmie lub raczej lub zdecydowanie nie weźmie udziału w Festiwalu, gdyby był on organizowany w formule stacjonarnej. Z kolei tylko 4 osoby z tej grupy zdecydowanie lub raczej nie wezmą udziału, jeżeli Festiwal byłby organizowany w formie online. Warto także wspomnieć, że zdecydowana większość osób z tej grupy zdecydowanie lub raczej poleciłaby Festiwal swoim znajomym. Można zatem wnioskować, że mniejsze zadowolone z festiwalowego repertuaru edycji z 2020 roku nie ma dużego przełożenia na uczestnictwo w edycjach kolejnych – szczególnie, gdyby możliwe było uczestnictwo zdalne.

2.5. Online

Zdaniem 72,8% ankietowanych cena karnetu/biletów była zdecydowanie odpowiednia; 25,2% – raczej odpowiednia (98% pozytywnych ocen). Tylko 2% (16) zaznaczyło odpowiedź „trudno powiedzieć” (6), „raczej nie” (6) lub „zdecydowanie nie” (4; wykres nr 25).

Wykres 25. Opinia osób ankietowanych na temat ceny karnetu/biletów

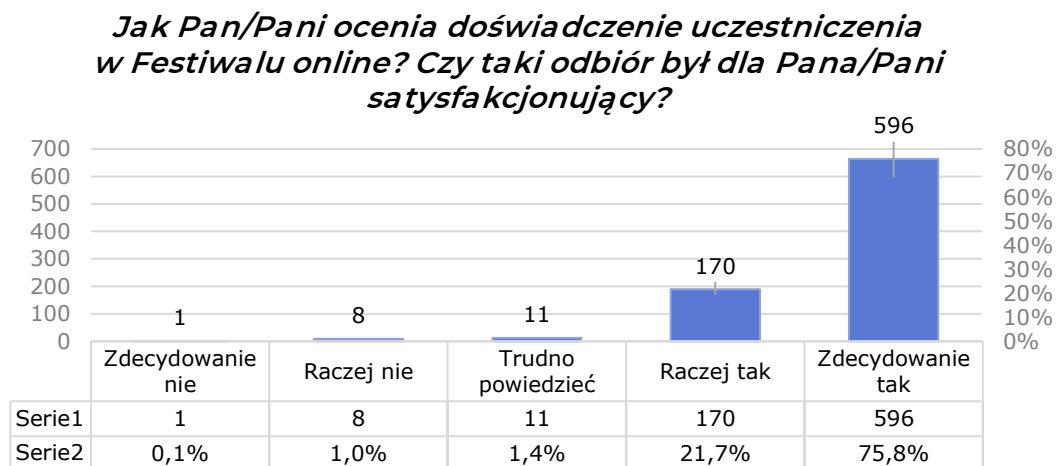


Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia ocena: 4,7 [jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

Dla 75,8% ankietowanych doświadczenie uczestniczenia w Festiwalu online było zdecydowanie satysfakcjonujące; dla 21,7% – raczej satysfakcjonujące (97,5% pozytywnych ocen). Tylko 2,5% (20 osób) zaznaczyło tu odpowiedź „trudno powiedzieć” (11), „raczej nie” (8) lub „zdecydowanie nie” (1). Średnia ocena wśród dotychczasowych uczestników wyniosła 4,64; wśród nowych – 4,82 (wykres nr 26).

Wykres 26. Opinia osób ankietowanych na temat doświadczenie uczestniczenia w Festiwalu online



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia ocena: 4,72

Średnia wśród dotychczasowych uczestników: 4,64

Średnia wśród nowych uczestników: 4,82

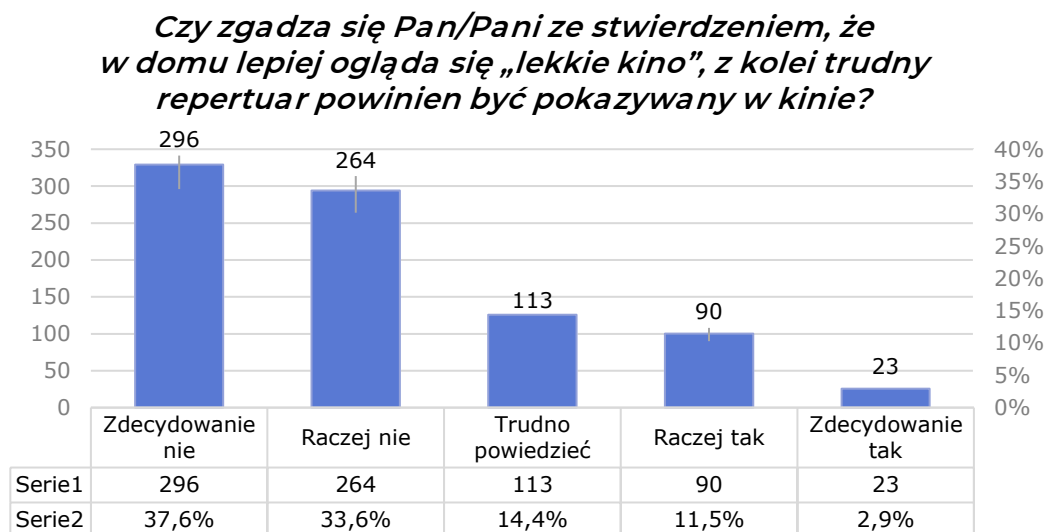
[jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

37,6% ankietowanych zdecydowanie nie zgadza się ze stwierdzeniem, że „w domu lepiej ogląda się «lekkie kino», z kolei trudny repertuar powinien być pokazywany w kinie”; raczej nie zgadza się 33,6% (71,2% negatywnych odpowiedzi); 14,4% zaznaczyło tu odpowiedź „trudno powiedzieć”. Pozytywnie do przedstawionego stwierdzenia ustosunkowało się natomiast 14,4% badanych – 11,5% zaznaczyło „raczej tak”; 2,9% – „zdecydowanie tak”. Średnia ocena wśród dotychczasowych uczestników wyniosła 2,49; wśród nowych – 1,93 (dotychczasowi widzowie w większym stopniu zgodzili się z podanym stwierdzeniem; wykres nr 27).

Zdaniem 74,9% ankietowanych wskazówki dotyczące sposobu korzystania z karnetu były zdecydowanie czytelne; zdaniem 20,9% – raczej czytelne (95,8% pozytywnych ocen). Tylko 4,0% (33 osoby) zaznaczyło odpowiedź „trudno powiedzieć” (27), „raczej nie” (5) lub „zdecydowanie nie” (1; wykres nr 28). W tym miejscu warto też przytoczyć jeden ze swobodnych komentarzy osób badanych: *Przy takiej organizacji i ilości filmów uważam, że karnet był zbyt tani. Na początku ankiety pytaacie o to, czy cena jego była „odpowiednia”, jednocześnie nie dopytując, co kto ma na myśli, mówiąc „nie” ;)*

Ankietowani mieli także możliwość pozostawienia swoich uwag na omawiany temat – skorzystało z niej 6 osób (tabela nr 30).

Wykres 27. Opinia osób ankietowanych na temat optymalnych sposobów odbioru różnego rodzaju repertuaru filmowego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

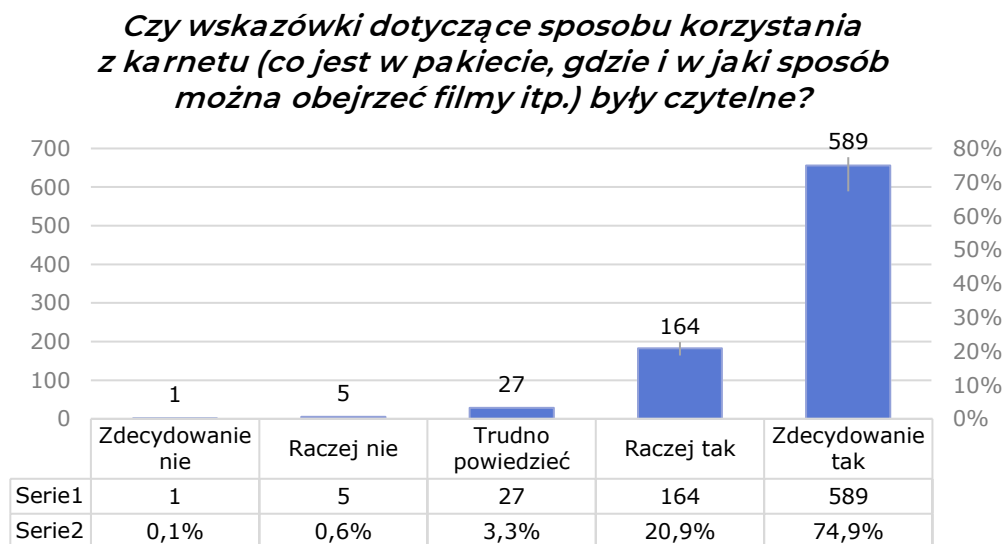
Średnia ocena: 2,08

Średnia wśród dotychczasowych uczestników: 2,49

Średnia wśród nowych uczestników: 1,93

[jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

Wykres 28. Opinia osób ankietowanych na temat wskazówek dotyczących sposobu korzystania z karnetu



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia ocena: 4,7 [jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

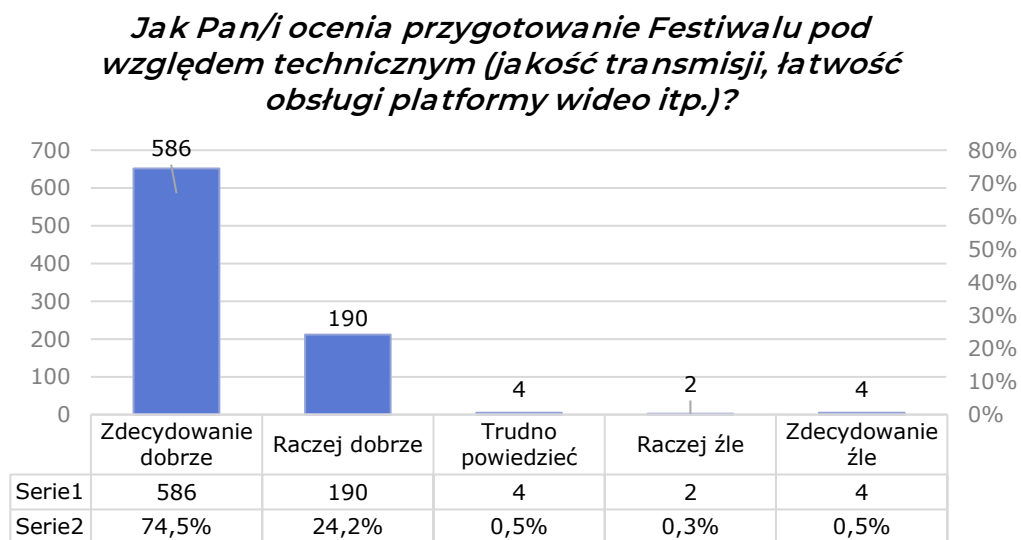
Tabela 30. Uzasadnienie opinii na temat wskazówek dotyczących sposobu korzystania z karnetu

Odpowiedź	Uzasadnienie
Zdecydowanie nie	<i>Zbyt długa instrukcja, za mało intuicyjna i graficzna.</i>
Raczej nie	<i>Przydałoby się więcej informacji po zakupie karnetu: co? gdzie? jak?</i>
Raczej nie	<i>Same informacje co do treści OK, natomiast należy poprawić user experience: nazwy linków i ich rozmieszczenie na stronie. Musiałam robić zbyt dużo kliknięć, żeby znaleźć ważne informacje (jak działa karnet, gdzie go kupić). Tak samo filmy oznaczone jako ulubione powinny być dostępne za 1 kliknięciem, a nie po kilku kliknięciach.</i>
Raczej nie	<i>Nie było wyszukiwarki – ani alfabetycznej po tytułach, po artystach, gatunkowej. Jedynie sprawdzanie wg sekcji lub przeglądanie wszystkich „kafelków” po kolei wraz z opisami.</i>
Raczej nie	<i>Brak jednego miejsca, w którym wszystko byłoby wyszczególnione. Niejasne zasady dostępu czasowego.</i>
Raczej nie	<i>Nie wiedziałam, że można zacząć oglądać filmy i skończyć po formalnym zakończeniu festiwalu, po północy. Inaczej bym to zrobiła, a dowiedziałam się z niedzielного spotkania, które oglądałam w nocy, na stronie nie było to napisane.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=6 [pytanie nieobowiązkowe].

74,5% ankietowanych oceniło Festiwal zdecydowanie dobrze pod względem technicznym; 24,2% – raczej dobrze (98,7% pozytywnych ocen). Tylko 1,3% (10 osób) zaznaczyło odpowiedź „trudno powiedzieć” (4), „raczej źle” (2) lub „zdecydowanie źle” (4; wykres nr 29). Ankietowani mieli także możliwość pozostawienia swoich uwag na omawiany temat – skorzystało z niej 5 osób (tabela nr 31).

Wykres 29. Opinia osób ankietowanych na temat przygotowania Festiwalu pod względem technicznym



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia ocena: 4,72 [jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

Tabela 31. Uzasadnienie opinii na temat przygotowania Festiwalu pod względem technicznym

Odpowiedź	Uzasadnienie
Zdecydowanie źle	<i>Wersja mobilna strony za każdym razem wieszała się przy próbie zalogowania, przez co cała sekcja „VR” przepadła.</i>
Zdecydowanie źle	<i>Pomimo dobrego połączenia z Internetem filmy dość często się zacinały.</i>
Zdecydowanie źle	<i>Filmy wieszały się. Kilkakrotnie trzeba było je odświeżać, tracąc klimat i czas.</i>
Zdecydowanie źle	<i>Trudności z oglądaniem przez mnogość zabezpieczeń. Po pierwsze brak ikony do udostępnienia na inne urządzenie w playerze (z telefonu lub tabletu na tv). Konieczność wyłączenia VPN (nawet po zmianie na Polskę nie działało). Brak obsługi przez wiele przeglądarek. Problemy przy przełączaniu się między VR a tabletem (często widziało wyłączony film jako nadal odtwarzany i blokowało). Większość filmów obejrzałam z tabletu, siedząc obok telewizora, co jest okropnym nieporozumieniem. Poza brakiem opcji streamingu, moja przeglądarka smart tv była rozpoznawana jako poza terenem PL (pomimo wyłączenia VPN) i konieczne było udostępnianie przez steam linka, co nie zawsze działało płynnie i wymagało dodatkowej zabawy.</i>
Raczej źle	<i>Niewygodny interfejs strony, wieloetapowy proces zakupu biletu na seans, deprymująca informacja o możliwości wielogodzinnego oczekiwania na realizację zamówienia/aktywację seansu, konieczność ponownego wyszukania filmu na stronie po zakupieniu seansu – jako referencję lepiej zorganizowanej strony polecam witrynę Millenium Docs Against Gravity.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=5 [pytanie nieobowiązkowe].

Czego brakowało w internetowej edycji Festiwalu

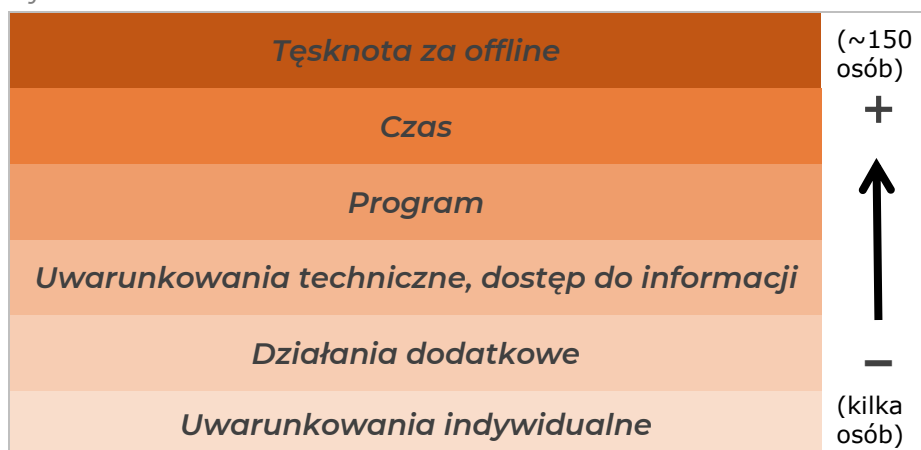
Ankietowani mogli podzielić się swoją opinią na temat tego, czego brakowało im podczas internetowej edycji Festiwalu. Z takiej możliwości skorzystały 492 osoby (62,6%). Podczas analizy wszystkich wypowiedzi dokonano ich bardziej szczegółowego podziału, bowiem okazało się, że duża pula wpisów nie stanowi odpowiedzi na zadane pytanie – ankietowani korzystali z tego miejsca, aby wyrazić swoje pozytywne emocje w stosunku do wydarzenia⁴.

Warto także zaznaczyć, że niemal wszystkie osoby, które nie skorzystały z możliwości pozostawienia opinii na temat odczuwalnych braków internetowej edycji Festiwalu, w pytaniu poprzednim zaznaczyły, że były zdecydowanie lub raczej zadowolone uczestnictwem w wydarzeniu w formule online (292 z 294). Tylko dwie osoby z tej grupy zaznaczyły odpowiedź „raczej nie”. Sumując zatem liczbę osób, które wprost wyraziły opinię, że niczego im nie brakowało podczas wydarzenia online, z liczbą osób, które były zdecydowanie lub raczej zadowolone uczestnictwem w wydarzeniu online, można stwierdzić, że około 400 osobom – ponad połowie respondentów, nie brakowało niczego konkretnego w internetowej edycji Festiwalu.

W poniższej analizie uwzględniono w sumie 389 wypowiedzi, które podzielono na sześć obszarów.

⁴ Oprócz długich wypowiedzi respondenci wypełniali to pole także krótkimi informacjami, np. „niczego”, „brak”, „-”.

Ilustracja 3. Skala intensywności występowania odpowiedzi z danej kategorii na pytanie: *Czego ewentualnie brakowało Panu/Pani w internetowej edycji Festiwalu?*



1. Tęsknota za „offline” – ok. 150 osób

Ankietowani tęsknili za dużym ekranem, salą kinową, ludźmi, rozmowami na żywo, atmosferą, zapachem kina, światłem, wyjściem z domu. Respondentkom i respondentom brakowało przede wszystkim:

- *Dużego ekranu, atmosfery, skupienia.*
- *Tłoku Muranowa albo Kinoteki 🤔*
- *Dużego ekranu. Jednak oglądanie na komputerze czy telewizorze obniża jakość wizualną filmu.*
- *Oglądanie filmów w domu to jednak inne doświadczenie, które nie pozwala mi się skupić na filmie tak, jak w kinie. Ale to osobista preferencja. A jeśli mówimy o przeprowadzeniu festiwalu online, to myślę, że absolutnie nie można było tego zrobić lepiej!*
- *Tylko tego, co zapewnia festiwal na żywo – znajomych twarzy, poznawania ludzi, uroczystego zakończenia.*
- *Siedzenia w kinie cały dzień i rozmów z wolontariuszami/organizatorami.*
- *Festiwalowej atmosfery. Spotkań z ludźmi, wymiany energii, ulotek i broszurek festiwalowych, które oglądało się w autobusie, chowało do kalendarza i znajdowało po kilku miesiącach.*
- *Doświadczenia oglądania filmów w kinie z publicznością, niestety to zrozumiałe, że to nie wchodziło w tym roku w grę. Brakowało mi też możliwości spotkania z twórcami festiwalu. No i wolontariatu (wiem, że był możliwy, ale w bardzo okrojonej formie).*
- *Współdzielenia spektaklu z innymi widzami i możliwości zaznajomienia się z ich odbiorem i emocjami. Bardzo pomocna okazała się w tym grupa na Facebooku.*
- *Namacalnej festiwalowej atmosfery, która możliwa jest tylko offline. Uważam jednak, że internetowa edycja ma więcej plusów niż minusów.*
- *To skomplikowane. Cieszę się, że festiwal był, ale nie jestem w stanie usiedzieć w miejscu, oglądanie w domu mnie rozprasza, jestem raczej widz, który lubił biegać od Kinoteki do Muranowa i spędzać z wami nocne maratony filmowe. Zrobiliście, ile mogliście, by urozmaicić domowe oglądanie, ja jestem jednak „tradycyjnym” widz kinowym. I zabrakło mi po prostu kina przede wszystkim.*
- *Jedyne, czego mi brakowało, to kinowej jakości dźwięków.*
- *Mimo wszystko, brak tego uczucia, że jedziesz specjalnie do kina na upatrzone seans. No ale to jest coś, czego w obecnych warunkach nie da się przeskoczyć.*
- *Onigiri i lampki wina Choya w lobby kina Muranów ;) oraz plastikowego karnetu na szyi.*

2. Czas – ok. 100 osób

Wielu respondentów zwracało uwagę na to, że czuje niedosyt liczby obejrzanych filmów (brak czasu, krótki czas trwania Festiwalu). Deklarowany przez osoby ankietowane brak czasu jest sprawą subiektywną, z którą trudno polemizować. Natomiast bez wątpienia uczestnictwo w Festiwalu w formie online umożliwia szybki i prosty dostęp do wszystkich produkcji festiwalowych, a tym samym uczestniczki i uczestnicy mają szansę obejrzeć większą liczbę filmów niż podczas edycji stacjonarnej. Respondenci wyrazi następujące opinie w tej kwestii:

- *Może nie brakowało, ale czuję się „przebadźcowany”, przy założeniu, że nie mam urlopu na czas festiwalu, to przydałby się jeszcze tydzień dostępu. Tak aby mieć więcej czasu pokontemplować to, co się zobaczyło, a nie oglądać na akord, aby zdążyć z większością planów.*
- *Więcej czasu na obejrzenie większej liczby filmów.*
- *Dopłata, bym mogła obejrzeć NA SPOKOJNIE wszystkie i filmy + rozmowy z gośćmi. Po 8h lub 9h pracy przed komputerem oglądałam azjatyckie filmy do północy :P nie narzekam :P, ale nie zdążyłam obejrzeć wszystkiego. Możliwość przedłużenia karnetu byłaby wspaniała!*
- *Bardzo ciekawa oferta zaprezentowana w zbyt krótkim czasie, co uniemożliwiło skorzystanie z niej w takim stopniu, w jakim chcieliśmy.*
- *Czasu... było go za mało. Starczyło mi czasu na zobaczenie ponad 30 filmów, czyli nie wszystkich, a już zupełnie nie dałam rady zobaczyć filmów, programów, wywiadów okołofestiwalowych.*
- *Wszystko było ok. Osobiście brakowało mi jedynie czasu, by obejrzeć wszystko. 2 tygodnie dałoby więcej czasu. Np. 3 weekendy, please 🙏.*
- *Właściwie nie brakowało niczego poza czasem, ale to chyba każdy miał ten problem, bo niestety doba ma tylko 24 godziny.*
- *Świetny repertuar. Bardzo dobrze przygotowany organizacyjnie. Mógłby trwać dłużej, bo nie udało mi się obejrzeć wszystkich wybranych przeze mnie filmów.*
- *W zasadzie nie brakowało mi nic, oprócz wydłużenia czasu. Wiem, że niektórzy brali sobie urlop tylko po to, aby obejrzeć jak najwięcej, ale ja niestety nie miałem takiej możliwości. Pewnie nie obejrzałabym wszystkiego tak czy inaczej, ale zabrakło mi czasu na kilka tytułów, które chciałem jeszcze obejrzeć.*

3. Program, filmy – ok. 60 osób

Jeżeli chodzi o program, to ankietowanym brakowało konkretnych rodzajów czy gatunków filmów, a także produkcji z wybranych krajów i starszego repertuaru. Niektórzy respondenci zwracali uwagę na zbyt małą ilość informacji na temat repertuaru, brak odpowiedzi, co warto obejrzeć, a także brak szczegółowych informacji na temat każdej produkcji. Ważnym punktem, na który zwracało uwagę wielu ankietowanych, był brak danych o obejrzanych filmach oraz systemu oceniania filmów przez publiczność. Poniżej zamieszczono wypowiedzi respondentów według podziału na cztery sfery:

Filmy z konkretnych krajów: *Większej ilości filmów indyjskich; Trochę zabrakło mi większej liczby tytułów z Tajlandii, w tym roku w programie był tylko jeden; Filmy dokumentalne i klasyki; Więcej produkcji z Korei Południowej, która jest mi szczególnie bliska; Chętnie obejrzałabym lub przesłuchała materiały dotyczące określonych kinematografii, które są mi mniej znane, np. Indie, Malesja – z tłem społeczno-politycznym; Filmów chińskich. Według mnie zbyt mała ilość filmów pochodzenia japońskiego; Filmów z Butanu :); Więcej produkcji z krajów jak: Wietnam, Laos, Tajlandia, Nepal, Birma.*

Konkretne gatunki, typy filmów: *Większej ilości filmów animowanych; Za mało reklam :); Więcej horroru; 1-2 filmów, które można by obejrzeć z dziećmi; Z racji uwielbienia tańca, chciałabym zobaczyć więcej filmów z tańcem w tle, jako główny temat lub jako*

symbol poboczny/wyjściowy akcji; Filmów dokumentalnych i większej różnorodności krajobrazowej; Więcej azjatyckich reklam :); Trochę niestety animacji oraz tematyki historycznej dawniejszej niż lata 90. mogłoby się pojawić więcej; Za mało filmów chińskich i gangsterskich; Filmów krótkometrażowych, ale nie z gatunku VR; Jak co roku, to samo. Poranki dla dzieci 😊, żeby je angażować w kino azjatyckie. Moi mali fani Totoro są „niezaopiekowani” festiwalowo 😊; Sekcja kina grozy; Więcej pozycji komediowych – dla równowagi; Kilku filmów nieco bardziej znanych reżyserów.

Starszy repertuar: Filmów w rodzaju retrospektywy twórcy czy gatunku, coś z kina historycznego (Gotującego samuraja – piękny film – widziałam wcześniej) – ale repertuar i tak był bardzo bogaty; Możliwość obejrzenia filmów z poprzednich edycji Festiwalu. Wyobrażam sobie, że takie coś byłoby jednak bardzo kosztowne, co by przełożyło się na cenę karnetu; W internetowej edycji retrospektyw; Retrospektywa; Klasyki kina azjatyckiego; Większej liczby starszych tytułów (np. retrospektywa jakiegoś twórcy). Również jeden lub dwa filmy dokumentalne więcej – wzbogacają perspektywę i świetnie uzupełniają się z fabułami (jak w przypadku Zagubionego w dymie i Osobno); Starszych filmów.

Informacje o repertuarze: Może bardziej bym rozbudowała opisy filmów i polecenia konkretnych tytułów, bo dla mnie wszystkie tytuły i nazwiska twórców były zupełnie nowe; Podpowiedzi względem repertuaru; Informacji o gatunku filmowym; Brakowało mi krótkiego określenia, jaki gatunek reprezentuje dany film. Z niektórych opisów spodziewałem się, że będzie komedia, po czym byłem zdziwiony; Brakowało mi więcej informacji dotyczących rodzaju/gatunku filmu;

Bardziej wnikliwy opis/lekka analiza/jakie były nawiązywania do innych filmów obejrzanego filmu do przeczytania; Ogólnie brakuje mi szerszej charakterystyki filmów/ kina z danego kraju; Być może przy zapowiedziach konkretnych filmów należało trochę więcej powiedzieć na temat złożoności i obowiązujących obyczajów, z którymi widz spotka się podczas oglądania filmu;

Sama formuła zdalnego festiwalu zrealizowana bezbłędnie – może fragment opisu na liście tytułów ułatwiłby przypomnienie pełnej prezentacji i tym samym codzienne wybory; Przydałoby się oznaczenie kategorii wiekowej filmu na liście filmów; Listy aktorów, możliwość filtrowania filmów po kraju pochodzenia; Możliwości filtrowania wg kraju i języka; Materiałów dodatkowych do każdego filmu.

Dane o obejrzanych filmach oraz ich ocena: Zakładki, gdzie byłyby wypisane filmy już przeze mnie obejrzone i gdzie mogłabym sobie na bieżąco je oceniać. Do zakładki „Moje filmy” wrzucałam to, co chcę obejrzeć jeszcze, żeby nie zapomnieć; Oznaczenie np. drugą gwiazdką filmów, które już się obejrzało – żeby móc łatwo przejrzeć listę tych, które jeszcze czekają na liście do obejrzenia;

Myślę, że fajnym dodatkiem zwiększającym zaangażowanie byłaby możliwość poglądu danych festiwalowych o filmach: ile razy zostały już odtworzone, jak są oceniane przez innych użytkowników itp.; Możliwości głosowania i oceny filmów na bieżąco, byłoby mi łatwiej dobrać filmy do obejrzenia, gdybym widziała jakiejkolwiek oceny innych widzów; Może możliwość oceny filmu na stronie Pięć Smaków, średnia widoczna dopiero po obejrzeniu filmu lub pod koniec festiwalu, aby łatwiej wybrać film, który chcemy zobaczyć na koniec. Bo mi się nie udało wszystkiego zobaczyć i trzeba było troszkę filmów wyeliminować; Brakowało mi możliwości oceniania filmów – tak aby o tym, który film był najlepszy z programu, decydowała ilość punktów/gwiazdek od widzów, a nie ilość wyświetleń filmu; Myślę, że przydałby się system oceniania filmów przez widzów. Wiem, że stworzyliście dedykowaną grupę na FB, na której można się było wymieniać opiniami, ale taki prosty, graficzny sposób na ocenienie filmu i porównanie ocen innych uczestników pewnie pomógłby mi szybko rozstrzygnąć część dylematów; Sam odnalazłem w sieci oceny krytyków, które pozwoliły mi

wybrać filmy do obejrzenia. Powinno być to łatwiej dostępne i promowane na stronie głównej.

4. Działania dodatkowe (w tym te związane bezpośrednio z programem) – ok. 40 osób

Ankietowani zwracali uwagę także na działania dodatkowe. Czasami sugerowali wdrożenie zmian czy modyfikacji, a w innych przypadkach proponowali wprowadzenie zupełnie nowych inicjatyw. Poniżej zamieszczono wypowiedzi według podziału na następujące sfery: program online, dostępność oferty, spotkania z twórcami, spotkania publiczności, konkursy oraz inne (zbiór luźnych pomysłów i rekomendacji).

Program online: *Rozpiska przygotowana z wyprzedzeniem, zawierająca terminy i tematy „Czerwonych Dywanów”. Dzięki temu można byłoby przygotować sobie plan w taki sposób, by mieć obejrzany konkretny film jeszcze przed spotkaniem z jego twórcą / współtwórcą; Jednej książeczki festiwalowej w pdf z krótkimi opisami filmów do wydrukowania przed festiwalem.*

Dostępność oferty (głównie akcja kulinarna): *Ubolewam również nad tym, że oferta restauracyjna była dostępna jedynie na terenie Warszawy. Gdyby taka możliwość istniała również w innych większych miastach, np. w Krakowie w moim przypadku, z pewnością bym z niej skorzystała. Rozumiem jednak problemy logistyczno-organizacyjne wynikające z takiego poszerzenia oferty, dlatego jest to tylko drobna uwaga i bardziej pobożne życzenie niż wskazanie braków ;); Szkoda, że zestawy kulinarne były ograniczone czasowo, nie zdążyłam też kupić poszewek w sklepie. Część filmowa i prelekcje bez zastrzeżeń :); Za małą dostępność dań na zamówienie - skończyły się zanim mogłam coś zamówić; Większa/ szersza współpraca z gastronomią :); Udział restauracji spoza Warszawy, w których można by zamówić specjały kuchni azjatyckiej, np. inspirowane filmami. Może warto do następnej edycji zaprosić właśnie restauracje z innych miast; Nie udało mi się również kupić zestawów potraw, bo zakup był nieosiągalny. Chyba za duży popyt w stosunku do podaży. Szkoda; Za mały nakład czapek, nie byłam w stanie kupić interesującego mnie koloru.*

Spotkania z twórcami: *Lubię interaktywne spotkania z twórcami live – w tych online nie miałam ochoty uczestniczyć; Spotkania z twórcami na żywo; Ciężko się do czegokolwiek doczepić. Po niektórych filmach nadal miałam nadzieję, że również pojawi się rozmowa z artystami np. po Kim Ji-Young... – byłam ciekawa, co powie reżyserka, ale to już naprawdę nitpicking z mojej strony – nie da się dotrzeć do każdego twórcy przy tak wielu filmach; Być może więcej wywiadów z reżyserami i innymi osobami zaangażowanymi w produkcję danego filmu. Z wielkim zainteresowaniem oglądałam te dostępne po seansie. Bardzo fajne są też krótkie wstępy przygotowane przez Waszą załogę; To, czego mi zabrakło, to sesji Q&A z twórcą na żywo (albo przegapiłem i informacja do mnie nie dotarła) z możliwością zadawania pytań przez osoby oglądające stream, ale zdaję sobie sprawę, że byłoby to raczej nierealne do zrealizowania przez różnice w czasie między Polską a poszczególnymi krajami Azji Wschodniej; Q&A bywały nużące, warto popracować nad wchodzeniem w interakcję z rozmówcą, by uniknąć formuły pytanie – odpowiedź – pytanie; Może panel dyskusyjny, mógłby być bardziej rozbudowany; You can try to implement a platform for collecting questions from audience for Q&A sessions.*

Spotkania publiczności: *Dyskusji publiczności po obejrzanym filmie. Uwielbiam słuchać opinii oraz pytań od razu po seansie, gdy emocje są jeszcze żywe. Być może były dyskusje online w tym roku, o czym nie wiedziałam; Organizowanie spotkań w stylu Zooma – wszyscy się widzimy/słyszemy na żywo; Gdyby się już tak przyczepić – to może jakiegoś*

grona dyskusyjnego poza Facebookiem?; Brakowało mi jedynie możliwości podzielenia się wrażeniami z osobami, które również oglądały dany film.

Konkursy: Być może brakowało uhonorowania twórców w postaci jakichś nagród; Konkurs publiczności, klasyka kina; Gier/zabaw z udziałem widzów; Głosowanie publiczności? Chyba że przeoczyłem; Głosowania na najlepszy film z każdej sekcji.

Inne: Większa moderacja grup społecznościowych (w sensie propozycji tematów do dyskusji); Lepszych gogli do oglądania VR (zakupione porysowały mi telefon); Tapet na lapka z poprzednich edycji. Szczególnie smoczej; Może to dobry pomysł na cykl wykładów dla nie-filmowców?; Prelekcje przed filmami powinny być ciekawe (mała część z nich nie była). Na ciekawych prelekcjach treści były czasami przekazywane beznamietnie; Niczego mi nie brakowało. Może dostępu do radia azjatyckiego lub linków do muzyki z przedstawionych filmów; Jeśli kulinaria, to może trochę krótkich tekstów o kuchni azjatyckiej; Jakiegoś streamu dj-skiego hehe; Bardziej rozbudowany dział porad kulinarnych, jak przyrządzić rozmaite azjatyckie przysmaki (może dla każdego reprezentowanego w programie kraju?). To zapewne zbliżyłoby jeszcze dodatkowo rozproszoną na obszarze całego kraju publiczność, wykonującą w swoich domach podobne dania.

5. Uwarunkowania techniczne, dostęp do informacji – ok. 50 osób

Szum informacyjny: Wszystko było świetne! Jedyne, co mi umknęło, to informacja, że po 24h od rozpoczęcia odtwarzania nie można już oglądać filmu. Mogą Państwo rozważyć dodanie takiej informacji w paru widocznych miejscach (np. w mailu potwierdzającym zakup dostępu), żeby takie gapy jak ja nie musiały potem pisać maila o odnowienie dostępu :); Nie wiedziałam o grupie na FB, dowiedziałam się przed chwilą, musiałam nie doczytać, bardzo dużo się działo; Brakowało informacji w newsletterze o możliwości zamówienia pysznego jedzenia od was. Dowiedziałam się po czasie :(; Trochę po omacku poruszałam się w repertuarze. No i nie dotarłam na różne ciekawe wydarzenia towarzyszące, o których dowiaduję się w ankiecie :); Trudno się do czegoś przyczepić. Może tylko do tego, że dobrać się do zakupionego filmu było z początku wyzwaniem. A może to tylko moje wrażenie...; Trochę długi i skomplikowany opis zakupu filmu. Ale bardzo szybka reakcja maila osoby ze wsparcia; Wcześniejszej (lub wyraźniejszej) informacji o terminie zamówień jedzenia z restauracji; Szukałam parę minut na stronie, gdzie kupić karnet, więc pinupa albo buttona wyskakującego na wierzchu ;).

Rozbieżność informacji: Rzetelnych informacji o długości trwania filmów. Rzadko to się zgadzało. Raz spotkałam się z brakiem dostępu. Szkoda.

Modyfikacje karnetu, dostępność filmów: Dłuższej dostępności filmów przy zakupach jednorazowych (np. 48h). Drugiego karnetu, tańszego, np. na zasadzie 50zł do wykorzystania na 3 różne filmy; Stałej dostępności filmów dla osób z karnetem (bez dostępności w konkretnych dniach w przypadku niektórych filmów); Może ograniczony dostęp czasowy do niektórych filmów lekko skomplikował ułożenie listy do oglądania, ale nie był to rażący problem; Możliwość odtworzenia filmu w czasie 24h, który mijał już po zakończeniu festiwalu; Możliwość obejrzenia wszystkich wywiadów, Q&A w późniejszym terminie; Brakowało mi opcji pobierania filmów na czas festiwalu. Tym z nas, którzy zmagali się z utrudnionym dostępem do Internetu, możliwość wcześniejszego pobrania zdecydowanie ułatwiłaby życie i podniosła jakość całego doświadczenia, ponieważ wtedy nie trzeba by się było przejmować zużyciem taryfy na kartę ani zacinaniami filmu (oba te czynniki często zmuszały mnie do oglądania w niższej jakości, niż mnie to satysfakcjonowało).

Problemy techniczne: Filmy wieszały się; Raz nie działała strona i straciłam cały dzień bez oglądania, gdyż nastawiałam się na wieczorne oglądanie; Wydaje mi się, że momentami serwery trochę nie wyrabiały, zwłaszcza wieczorami w drugim tygodniu festiwalu

(filmy miały problem z ładowaniem się na bieżąco); Czasami serwery nie wytrzymały i były przestoje w ładowaniu filmu; Czasem film ładował się dopiero za którymś razem;

Nieczytelne napisy, brak automatycznego zaznaczania obejrzanych filmów (per użytkownik, nie przeglądarka); Może to nie do końca zależało od Was, ale obsługa Chromecasta w festiwalowym playerze trochę kuleje (nie dało się zmienić wielkości napisów), połączenie się łatwo rozłączało, więc przy chęci zrobienia przerwy trzeba było wyłączyć cały film i przechodzić przez reklamy od nowa; W kwestii technicznej, zauważyłam, że przy odtwarzaniu zwiastunów „ucinało” dół ekranu, w tym napisy, trzeba było kliknąć w pewien obszar, by pole wracało do normy.

Usprawnienia techniczne: *Możliwości zmiany wielkości napisów przy oglądaniu przez Chromecast; Żółte napisy mogły być tylko małe, przy dużych były wyłącznie białe; Byłoby super, gdyby była możliwość większego dostosowywania napisów – wiem, że jestem pewnie w zdecydowanej mniejszości, ale mam problem z wysokim kontrastem (ghosting, widzę wtedy jaśniejszy obiekt zwielokrotniony, czasem w kilku kopiach) i obie opcje – białe i żółte napisy – były dla mnie zbyt nasycone kolorem i jaskrawe. Mój preferowany wygląd napisów to np. lekko szarawy, brudny kolor tekstu albo np. szare bądź półprzezroczyste białe tło i na tym czarny tekst. Gdyby istniała możliwość własnego wyboru wyglądu w takim zakresie jak np. na YouTube’ie albo na Netfliksie, to dla mnie byłoby to już wystarczające. A jeśli nie, to żeby chociaż te biel/żółć nie były takie oślepiające (wiem, że niektórzy potrzebują wysokiego kontrastu z kolei, więc mam na myśli trzecią opcję koloru napisów);*

Brak napisów do prelekcji, nie słyszę, więc przewijałam; Brak napisów po polsku w zwiastunach; Możliwości ustawiania napisów w różnych językach, a przynajmniej wyłączenia j. polskiego, gdy były nadpisane napisy angielskie; Angielskich napisów w niektórych filmach; Dodanie napisów po angielsku, do wyboru zamiast napisów po polsku (nie wszystkie filmy miały tę opcję) byłoby super; Filmy w wersji z lektorem, ponieważ nie miałam wystarczająco wolnego czasu, aby zobaczyć wszystkie proponowane filmy (a bardzo chciałam! ;)), a z lektorem mogłabym oglądać je podczas pracy, w której spokojnie mogę włączyć sobie wideo na drugim monitorze, słuchać i od czasu do czasu zerkać na obraz ;);

Lepszych tłumaczeń napisów (zwłaszcza w filmach mniej popularnych, bo sekcja „Parasites” przygotowana była bardzo dobrze); Tłumaczenia oceniam dobrze, jednak zdarzały się elementy brzmiące nie do końca naturalnie, które w mojej ocenie można było poprawić. Oczywiście to moja subiektywna ocena i dotyczy raczej jednej tłumaczki; Przydałaby się lepsza korekta polskich napisów;

Denerwowały mnie tylko długie reklamy, które, jeśli oglądałam je na tv i musiałam używać Chromecasta, wyświetlały się często nawet po wznowieniu filmu po przerwie; Przycisku, który umożliwia natychmiastowe otwarcie filmu (z pominięciem reklam, które nie są wymagane przez sponsorów oraz prelekcji). Do użycia w chwili, w której chce się szybko otworzyć jakąś pozycję; Przydałaby się możliwość przesuwania reklam/wstępu przy ponownym odtworzeniu danego filmu; Przeskakiwania bloku reklamowego przy ponownym odtworzeniu filmu; Możliwości ponownego obejrzenia reklam po obejrzeniu filmu;

Większej rozdzielczości filmów i możliwości oglądania ich przez apkę na Smart TV; Miałam problem z otwarciem strony festiwalu na telewizorze z Smart TV, poradziłam sobie, podłączając do telewizora komputer. Proponowałabym przy kolejnej edycji online (edycje online zdecydowanie warto kontynuować, niezależnie od zewnętrznych warunków) umożliwić odtwarzanie filmów w przeglądarce telewizora dla „bardziej kinowego” efektu; Wybór wyższej rozdzielczości 4K, wybór dźwięku 5.1 (jedynie Smak Pho);

Ewentualnie mogłaby być udostępniona możliwość w logowania się na 2 urządzeniach jednocześnie, ponieważ czasem było to irytujące, gdy zapomniałam się wylogować z jednego;

W sekcji „VR” fajnie by było wyłączyć blokadę na 1 urządzenie, żeby w jednym czasie 1 film mogły oglądać 2 osoby, ale to już takie życzenie w stylu „narzekanie na byle co” :);

Aplikacja festiwalowa, która na pewno lepiej by nadawała się do obsługi Chromecasta. Zwróćcie większą uwagę na stronę techniczną użytkowników sprzętu Apple, jest nas sporo.

Przestrzeń online do wspólnego oglądania filmów: Wspólnego oglądania filmu, ale obecnie serwisy VOD chyba nie pozwalają na takie atrakcje :); „Kilka filmów włączałam jednocześnie z przyjaciółmi i komentowaliśmy je na bieżąco, w miarę to symulowało oglądanie ich w kinie z publicznością. Niektóre filmy bardziej rozrywkowe lepiej się ogląda z reakcjami innych i nawet widziałam takie rozwiązanie, że można dodać swój komentarz w danym miejscu na ekranie widoczny przez kilka sekund, jest to o wiele lepsze od chatu zależnego od czasu wyświetlania, oczywiście można też wyłączyć te komentarze.

6. Uwarunkowania indywidualne – mniej niż 10 osób

Niektórzy ankietowani zwracali uwagę, że łącze, którym dysponują nie jest najlepszej jakości. To mocno utrudniało prawidłowy i zadowalający odbiór treści: *Niestety przez niezadowalające łącze internetowe nie mogłam obejrzeć więcej filmów; Brakowało mi przede wszystkim dobrego Internetu, filmy się długo wczytywały, przez co nie zdążyłam obejrzeć wszystkich, które chciałam – ale to nie Państwa wina. Z festiwalowej strony moim zdaniem nie brakowało niczego; Mam stary komputer, a tablet nie był w stanie nic odtwarzać.*

Zalety oglądania filmów festiwalowych w domu

Zalety oglądania filmów festiwalowych w domu dostrzegło aż 695 osób, czyli 87,3% respondentek i respondentów. Warto przy tym wspomnieć, że często w swoich wypowiedziach ankietowani podawali więcej niż jedną zaletę. Wszystkie zebrane odpowiedzi można przedstawić w czterech blokach. Pierwszy zawiera wypowiedzi związane z **większą dostępnością Festiwalu** w formule online. Drugi blok to argumenty dotyczące **elastyczności i swobody wyboru** (kiedy, jak, z kim, gdzie itd. uczestniczyć w Festiwalu). Kolejny, trzeci blok dotyczy kwestii związanych z **oszczędnością czasu** (brak przejazdów itd.). Ostatni, czwarty blok zawiera opinie związane ze **wzrostem intensywności udziału** w festiwalu w takiej formule jak online.

Tabela 32. Odpowiedzi na pytanie: *Jakie ewentualnie zalety ma oglądanie filmów festiwalowych w domu?* – WIĘKSZA DOSTĘPNOŚĆ FESTIWALU W FORMULE ONLINE

Lp.	WIĘKSZA DOSTĘPNOŚĆ FESTIWALU W FORMULE ONLINE
1.	Dostępność o dowolnej porze i w innym mieście.
2.	Nie trzeba brać wolnego z pracy, dojeżdżać do Warszawy.
3.	Możliwość uczestniczenia dla osób spoza Warszawy.
4.	Brak ograniczenia lokacji. Festiwale odbywające się nie online wymagają dużych nakładów finansowych ze strony uczestnika niemieszkającego w mieście, w którym dany festiwal się odbywa. Często taki dodatkowy koszt odpycha od uczestnictwa.
5.	Z rozmów ze znajomymi wiem, że w festiwalu mogły dzięki temu uczestniczyć osoby z różnych powodów nie będące w stanie dostać się na edycję stacjonarną, ze względu na czas, niepełnosprawności, odległość itd.
6.	Od kilku lat chciałem wybrać się na Pięć Smaków, jednak moja lokalizacja nigdy na to nie pozwalała.
7.	Dla kogoś spoza Warszawy (np. mnie) jest to jedyna forma uczestnictwa w festiwalu; myślę, że nie jestem odosobniony.

8.	<i>Małe dzieci w domu uniemożliwiają wyjazdy do innych miast na festiwale filmowe. Dlatego ich wersja online to dla mnie spora gratka.</i>
9.	<i>Fakt, że ludzie z całej Polski mogą cieszyć się kinem azjatyckim. Gdyby festiwal odbył się tylko w Warszawie, nie dla wszystkich byłoby to możliwe.</i>
10.	<i>Nie mogłabym obejrzeć żadnego filmu, gdyby nie Internet i możliwość oglądania w domu.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Tabela 33. Odpowiedzi na pytanie: *Jakie ewentualnie zalety ma oglądanie filmów festiwalowych w domu?* – ELASTYCZNOŚĆ I SWOBODA WYBORU

Lp.	ELASTYCZNOŚĆ I SWOBODA WYBORU
1.	<i>Możliwość przerywania oglądania w dowolnym momencie i dokończenia później. Możliwość oglądania w dowolnej chwili.</i>
2.	<i>Możliwość obejrzenia o różnych godzinach.</i>
3.	<i>Można oglądać w wolnym czasie, o każdej godzinie. To jest bezcenne dla mnie.</i>
4.	<i>Oglądanie filmów o dowolnej porze bez konieczności dostosowania się do godzin w kinie.</i>
5.	<i>Komfort – dres, dobre jedzenie, kanapa, komentowanie filmu na bieżąco z przyjaciółmi.</i>
6.	<i>Osobiście łatwiej mi było poświęcić czas na obejrzenie nawet 2-3 filmów dziennie. Wybór filmu, na jaki mam akurat ochotę w danym dniu, też był dla mnie świetnym rozwiązaniem.</i>
7.	<i>Przy takiej ilości seansów jest to po prostu bardziej komfortowe niż kino, ma się większą kontrolę.</i>
8.	<i>Można złożyć się z grupą znajomych na karnet, przerwać film, gdy się nie podoba, oglądać go w piżamie, dopasować godziny seansu do rytmu dnia.</i>
9.	<i>Świetnie mi się też sprawdziła opcja zatrzymywania i wracania do filmu – np. w celu zrobienia przerwy na odgrzanie dostarczonego posiłku :)</i>
10.	<i>Dostosowanie godziny/pory projekcji do własnych potrzeb i możliwości czasowych – samodzielne rozplanowanie.</i>
11.	<i>Nie trzeba walczyć o miejsce w kinie na dany seans i udało mi się obejrzeć większość filmów, wstępy do filmów i nagrania wywiadów pomagały mi znaleźć kontekst filmów, bardzo mi się podobała opcja robienia przerwy lub przewijania filmu, żeby wrócić do jakiejś sceny, mogłam oglądać raczej o dowolnej porze i nie musiałam przyjeżdżać do Warszawy na festiwal.</i>
12.	<i>Oglądam wtedy, gdy mam czas, ochotę, mogę wybrać, co chcę obejrzeć, mogę w domowym zaciszu skupić się nad filmem i nie denerwować się, że ktoś w trakcie seansu bawi się telefonem. Wszyscy chyba wiemy, że urok dawnego kina jako miejsca już uległ przemianom i nie jest taki sam jak kiedyś, nie ma tego klimatu, który ja mimo wszystko mogę sobie stworzyć sama w domu i w ciszy, w skupieniu, a czasem i we wzruszeniu mogę cieszyć się seansem bez świecących co chwilę smartfonów itp. :)</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Tabela 34. Odpowiedzi na pytanie: *Jakie ewentualnie zalety ma oglądanie filmów festiwalowych w domu?* – OSZCZĘDNOŚĆ CZASU

Lp.	OSZCZĘDNOŚĆ CZASU
1.	<i>Brak konfliktu z pracą i długich powrotów.</i>
2.	<i>W kinie nie lubię chodzić na maratony, a samo wyjście do kina wiąże się z większymi przygotowaniem.</i>
3.	<i>Mogłam bez problemu oglądać filmy od poniedziałku do piątku - co przy formie stacjonarnej nie jest tak łatwe z uwagi na czas na dojazdy.</i>
4.	<i>Brak marnowania czasu na dojazd do kina.</i>
5.	<i>Nie marnuje czasu na dojazdy, oglądam w czasie dogodnym dla siebie.</i>
6.	<i>Jest to duża oszczędność czasu dla widza.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Tabela 35. Odpowiedzi na pytanie: *Jakie ewentualnie zalety ma oglądanie filmów festiwalowych w domu?* – WZROST INTENSYWNOŚCI UDZIAŁU W FESTIWALU

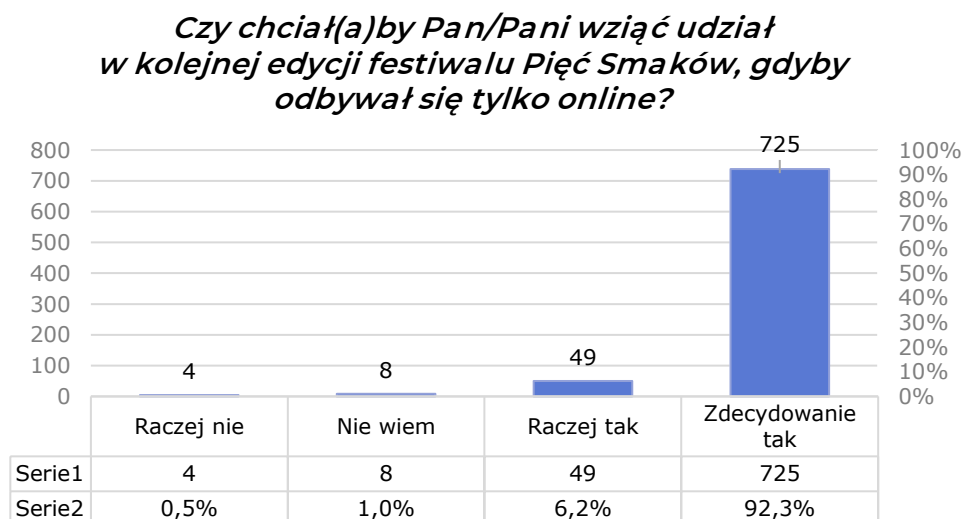
Lp.	WZROST INTENSYWNOŚCI UDZIAŁU W FESTIWALU
1.	Umożliwia obejrzenie większej ilości filmów i wydarzeń towarzyszących w wybranym czasie i towarzystwie (żony).
2.	Możliwość obejrzenia dużo większej liczby filmów niż byłoby to możliwe „na żywo”.
3.	Dzięki przystępnej cenie karnetu mogę obejrzeć zdecydowanie więcej filmów niż mogłabym pozwolić sobie stacjonarnie. Mogę też wybrać sama dogodną porę i oglądać filmy razem z partnerem w pasujących nam terminach.
4.	Mogłam obejrzeć więcej filmów niż w kinie.
5.	Możliwość obejrzenia większej ilości filmów niż byłoby to w formie standardowej.
6.	Zaletą jest możliwość obejrzenia większej ilości filmów (często po nocach).
7.	Obejrzałam ok. 4 razy więcej filmów niż w przypadku edycji tradycyjnej festiwalu.
8.	Obejrzałam więcej filmów niż podczas poprzednich edycji.
9.	Obejrzałam nawet więcej filmów, niż się spodziewałam:)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

2.6. Podsumowanie

92,3% ankietowanych zdecydowanie wzięłoby udział w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się on tylko online; raczej – 6,2% (98,5% pozytywnych odpowiedzi). Tylko 1,5% (12 osób) zaznaczyło tu odpowiedź „nie wiem” (8) lub „raczej nie” (4). Średnia ocena wśród dotychczasowych uczestników wyniosła 4,85; wśród nowych – 4,94 (wykres nr 30, tabela nr 36).

Wykres 30. Chęć udziału w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się tylko online



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia ocena: 4,9

Średnia wśród dotychczasowych uczestników: 4,85

Średnia wśród nowych uczestników: 4,94

[jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

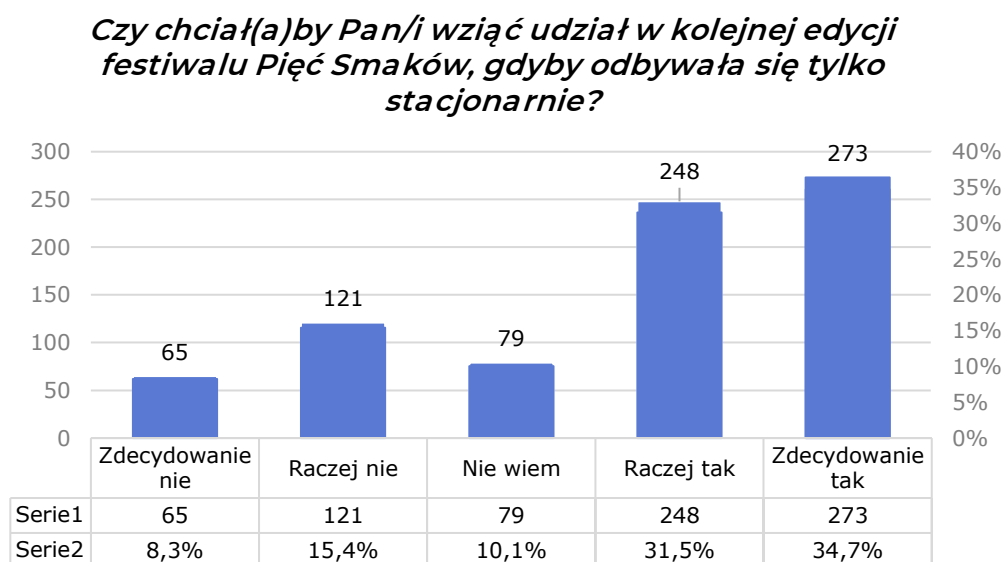
Tabela 36. Uzasadnienie (nie)chęci udziału w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się tylko online

Odpowiedź	Uzasadnienie
Raczej nie	<i>Lubię chodzić do kina, preferuję festiwal hybrydowy.</i>
Raczej nie	<i>Wolę oglądać filmy w kinie.</i>
Raczej nie	<i>Wspominałem o tym wcześniej. Gdy będę miał możliwość odwiedzić festiwal, zrobię to. Jeżeli natomiast nie będę miał szans, a będzie leciał jakiś konkretny film, który chcę, pewnie się ugnę i obejrzę online, ale raczej większej ilości nie planuję w takim wypadku.</i>
Raczej nie	<i>Żadne wydarzenie online nie równa się z klimatem festiwalu na żywo.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=4 [pytanie nieobowiązkowe].

34,7% ankietowanych zdecydowanie wzięłaby udział w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się on tylko stacjonarnie; raczej – 31,5% (66,2% pozytywnych odpowiedzi). 10,1% (79 osób) zaznaczyło tu odpowiedź „nie wiem”; 15,4% (121) – „raczej nie”; 8,3% (65) – „zdecydowanie nie”. Średnia ocena wśród dotychczasowych uczestników wyniosła 4,11; wśród nowych – 2,72 (wykres nr 31).

Wykres 31. Chęć udziału w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się tylko stacjonarnie



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety; n=786.

Średnia ocena: 3,7

Średnia wśród dotychczasowych uczestników: 4,11

Średnia wśród nowych uczestników: 2,72

[jeśli zdecydowanie nie = 1; raczej nie = 2; trudno powiedzieć = 3; raczej tak = 4; zdecydowanie tak = 5]

Niewątpliwie jednym z wyzwań organizacji Festiwalu online była kwestia tzw. festiwalowego klimatu. „Festiwalowa atmosfera” to zapewne mieszanka wielu czynników i dla różnych odbiorców będą ważne inne jej składowe: dla jednych wystarczy samo obcowanie z kinem azjatyckim, z kolei dla innych będzie to mix różnych działań dodatkowych. Jednym z kluczowych czynników wydaje się jednak sama wizyta w kinie i wszystko to, co się z nią wiąże. Przeniesienie Festiwalu do sieci było zatem obarczone poważnym ryzykiem utraty tego, co dla wielu widzów najważniejsze.

Ankieta nie zawierała bezpośredniego pytania o ocenę/zaistnienie atmosfery festiwalowej. Można jednak doszukać się informacji na ten temat w odpowiedziach na pytania otwarte, w których osoby ankietowane dzieliły się swoimi spostrzeżeniami na temat różnych kwestii związanych z Festiwalem. I tak, niektórzy respondenci i respondentki wprost deklarowali, że brakowało im kina, dużego ekranu, klimatu, który dobrze znali z poprzednich edycji (por. wyżej). Inni z kolei pisali, że dzięki programowi wydarzeń towarzyszących (m.in. możliwość zakupu gadżetów festiwalowych, a także porady z cyklu „Festiwalowa Atmosfera”: przepisy kulinarne, gimnastyka, przepis na drinka, origami) udało im się stworzyć wyjątkową atmosferę we własnym domu. Niektórzy w bardziej zwięzły sposób nawiązywali do klimatu wydarzenia – dziękowali za organizację Festiwalu, wspominając jego wyjątkowy charakter i atmosferę (tabela nr 37). Choć bez wątpienia była ona inna, nie znaczący jednak, że gorsza od tej, której doświadczali widzowie podczas wydarzeń stacjonarnych.

Tabela 37. Atmosfera Festiwalu online w opinii osób ankietowanych

Lp.	ATMOSFERA FESTIWALU ONLINE
1.	<i>Bardzo Państwu dziękuję za zorganizowanie tak fantastycznego festiwalu, który sprawił, że po raz pierwszy od roku poczułam się naprawdę oderwana od rzeczywistości i poczułam się jak na prawdziwej podróży! Plusem internetowej formy jest też to, że pozwolił zaangażować się w świat azjatyckiego kina naprawdę do granic możliwości, do tego stopnia, że na kilkanaście dni stał się wymarzonym stylem życia (co w tradycyjnej formie byłoby utrudnione zarówno przez kwestię kosztów, jak i logistykę). Pozdrawiam!</i>
2.	<i>Dzięki możliwości oglądania online, jako początkujący widz kina festiwalowego przekonałem się do otaczającego go klimatu i jest zdecydowanie większa szansa, że następnym razem będę uczestniczyć fizycznie :)</i>
3.	<i>Dziękuję prowadzącym Festiwal Pięć Smaków za świetne wprowadzenia, wywiady, podcasty i dyskusje, za atmosferę tak przyjazną, że nawet takie „piecuchy nieklikające” wyciąga do klawiatury.</i>
4.	<i>Świetny był pomysł z zestawami kulinarnymi, z którego skorzystałam, i sposobami na domową atmosferę festiwalową. Wprawdzie trudno mi było śledzić wszystko, co się działo, na bieżąco w mediach społecznościowych, ale mimo wszystko festiwal przez te dni był dla mnie bardzo widoczny i obecny, i czułam tę atmosferę nawet bardziej, bo wcześniej zazwyczaj na większość filmów chodziłam sama, a tak – dzięki całej tej otoczce, mocno wyczuwalnej choćby przy przeglądaniu FB, bardziej poczułam się częścią wydarzenia.</i>
5.	<i>Jesteście super! Mimo że festiwal odbywał się w całości online, czuć było wyjątkową, trudną do uchwycenia festiwalową atmosferę. Świetne podcasty i rozmowy. Jestem naprawdę pod wrażeniem.</i>
6.	<i>Bardzo dobre organizacja techniczna. Grupa facebookowa była bardzo cenna w kwestii rekomendacji, co obejrzeć, jak i utrzymywania atmosfery festiwalu.</i>
7.	<i>Dziękuję za stworzenie festiwalowej atmosfery! Jesteście pierwszym wydarzeniem online, festiwalem filmowym, dzięki któremu poczułam, że biorę udział w wydarzeniu, a nie tylko włączam filmy. Brawo!</i>
8.	<i>Było super! Wiadomo, że stacjonarnie atmosfera festiwalu jest zupełnie inna, ale wtedy nie mogłabym obejrzeć prawie 40 filmów :) grupa na FB umiejętnie zastąpiła wymianę myśli, super, że organizatorzy się też na niej aktywnie udzielali; szkoda, że tak krótko, mógłby trwać jeszcze dłużej!</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Ankieta dawała widzom Festiwalu możliwość podzielenia się swoimi ogólnymi uwagami w odniesieniu do wydarzenia (dodatkowe komentarze, rekomendacje). Z opcji tej skorzystały 504 osoby, przy czym, tak jak w przypadku innych pytań otwartych, ankietowani wykorzystali tę przestrzeń, aby „przemycić” także podziękowania oraz słowa uznania wobec Organizatorów oraz samego Festiwalu (niektóre odpowiedzi miały charakter łączony – zawierały podziękowania wraz z drobnymi uwagami).

Spośród wszystkich uwag zawartych w tej części ankiety wyodrębnić można jedną większą pulę powtarzających się komentarzy. Chodzi o prośby o organizację Festiwalu w formie online (w tym wydłużenie jego trwania w tej formule) i/lub organizację wydarzenia w formule hybrydowej (tabela nr 38).

Tabela 38. Przyszłość Festiwalu online

Lp.	PRZYSZŁOŚĆ FESTIWALU ONLINE
1.	<i>Myślę, że na edycji online skorzystali wszyscy – organizatorzy mogli cieszyć się większymi zasięgami, widzowie, dla których festiwal był do tej pory niedostępny, skorzystali z repertuaru w domowym zaciszu.</i>
2.	<i>Chciałbym festiwalu w kinie, ale jeżeli za rok sytuacja pandemiczna będzie podobna, bardzo chętnie wezmę udział w wersji online. Wersja hybrydowa, gdzie w kinie pokazywano by retrospektywy i odbywałyby się pokazy filmów z gośćmi specjalnymi, też byłaby super.</i>
3.	<i>Połączcie proszę edycje. Najpierw kino, a potem online i każdy będzie szczęśliwy do granic. Plus proszę o kilka miesięcy wyprzedzania o info, kiedy będzie festiwal, żeby mógł planować urlop:)</i>
4.	<i>Kolejna edycja powinna mieć opcję hybrydową (stacjonarną i online).</i>
5.	<i>Idealna byłaby forma łączona: pojedyncze projekcje kinowe + dostęp do filmów online. Ogólnie jestem zachwycony – chyba żadne przedsięwzięcie, jakie znam, nie przeszło transformacji do sieci tak płynnie, zachowując wszystkie plusy i praktycznie nic nie tracąc.</i>
6.	<i>Jakby w przyszłym roku festiwal był organizowany hybrydowo, to byłoby fajnie, gdyby karnet dawał możliwość wejścia do kina i obejrzenia online. Ja bym pewnie wtedy chętnie poszedł do kina na dwa-trzy filmy, a resztę obejrzałbym online.</i>
7.	<i>Bardzo proszę o hybrydową wersję festiwalu w przyszłym roku! Oglądanie filmów w domu to zdecydowany strzał w 10 ;)</i>
8.	<i>Bardzo, bardzo proszę, aby w kolejnych latach festiwal również odbywał się online.</i>
9.	<i>Mam nadzieję, że festiwal nie przeniesie się do przestrzeni wirtualnej już na zawsze, ale pewne elementy rzeczywistości online mogłyby przyjąć się na zawsze – na przykład rozmowy z twórcami online (w kinie często nie ma czasu, żeby na nich zostać), codzienne polecajki (wspiania!) – generalnie dostępność materiałów dodatkowych online sprawiła, że po raz pierwszy mogłam faktycznie oglądać rozmowy z twórcami, debaty i wywiady (na żywo dostęp do nich jest ograniczony czasoprzestrzennie). Dodatkowo sesje Q&A z udziałem publiczności są zwykle mniej wartościowe niż dobrze przygotowane pytania zadawane przez ekspertów.</i>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Pozostałe uwagi miały charakter jednostkowy. Niemniej jednak, nawet te indywidualne sugestie mogą być ciekawą inspiracją, a także wskazówką, jak profesjonalizować działania festiwalowe podczas tworzenia przyszłych edycji. Dlatego zestawiono je w wyodrębnionej tabeli i przekazano Organizatorom.

Jeżeli chodzi o perspektywę Organizatorów, to mają oni świadomość, że niektóre działania można było zrealizować inaczej czy sprawniej. Trzeba jednak podkreślić, że wypracowany przez nich i doskonalony przez lata *modus operandi* był po raz pierwszy testowany przy całkowicie zmienionej formule wydarzenia. Online okazał się w tym kontekście wyzwaniem zarówno na poziomie schematów działania, jak i różnego rodzaju zasobów. Doświadczenie realizacji Festiwalu w przestrzeni wirtualnej pokazało, że działając w tej

formule, należy pamiętać między innymi o zabezpieczeniu przestrzeni magazynowej czy nagraniowej, a także zatrudnieniu czy wyznaczeniu osób, które będą odpowiedzialne za koordynację dodatkowych zadań. Zatem, pomimo iż była to już 14. edycja wydarzenia, należy potraktować ją pilotażowo, jako pierwszą edycję zrealizowaną online. Wyciągnięte z niej wnioski będzie można wdrożyć, jeśli impreza będzie miała być kontynuowana w takiej formie.

Rozdział 3. Wnioski i rekomendacje

3.1. Najważniejsze wnioski

** W niniejszym rozdziale wartości liczbowe podane są w zaokrągleniu (z nielicznymi wyjątkami).*

- Głównym wnioskiem płynącym z badania ankietowego jest to, iż dzięki formule online **14. edycja Festiwalu przekształciła się z wydarzenia stołecznego w ogólnopolskie.**

Publiczność

- W badaniu ankietowym 14. edycji Azjatyckiego Festiwalu Filmowego Pięć Smaków udział wzięły przede wszystkim **kobiety (67%)**, osoby **w wieku 26-45 lat (64%)**, **o wyższym wykształceniu (84%)**, **w raczej dobrej sytuacji materialnej (57%)**, **pracujące zawodowo (80%)**, **z miast powyżej 500 tys. mieszkańców (minimum 66%)** – **łącznie 786 osób.**
- 48% osób ankietowanych uczestniczyło w Festiwalu po raz pierwszy. W 2018 roku odsetek ten wyniósł około 30%. 20% osób, **które wcześniej nie uczestniczyły** w Festiwalu, pochodziło z Warszawy, a 80% – spoza Warszawy; 68% osób, **które wcześniej uczestniczyły** w Festiwalu, pochodziło z Warszawy, a 32% – spoza Warszawy.
- 69% osób ankietowanych, które uczestniczyły w Festiwalu po raz kolejny, wzięło udział **w 2-5 poprzednich edycjach**; 20% dotychczasowych widzów, czyli około 10% wszystkich ankietowanych, uczestniczyło w minimum 6 poprzednich edycjach.
- 62% dotychczasowych widzów przyznało, że Festiwal „**zwiększa ich wiedzę o świecie, rozwija zainteresowania**”. Dla 55% istotne było to, że Festiwal „**pozwała obcować ze sztuką filmową**”.
- Głównym źródłem informacji o Festiwalu był dla nowych widzów **Facebook (48%)**.
- Głównymi motywatorami uczestnictwa były dla nowych widzów **rodzaj filmów – azjatyckie (88%)** oraz **to, że odbywał się online (83%)**, przy czym 73% wybrało co najmniej te dwie opcje łącznie.
- 35% osób ankietowanych obejrzało **10-19 filmów**, 22% – **20-29 filmów.**
- 72% osób ankietowanych brało lub zamierzało jeszcze wziąć udział w okolicznych wydarzeniach dodatkowych. Najpopularniejsze były **Q&A z twórcami** – śledziło je 79% respondentek i respondentów.
- 56% osób ankietowanych brało udział w pozafilmowych wydarzeniach dodatkowych. Najbardziej popularne były **dyskusje na grupie festiwalowej na Facebooku (52%)** i **zakupy w festiwalowym sklepie (49%)**. Najchętniej kupowano **gogle VR (42%)**.

- Badanie wykazało związek pomiędzy liczbą obejrzanych filmów a udziałem w dodatkowych działaniach okołofilmowych i pozafilmowych (więcej filmów = częstszy udział i większa różnorodność wybieranych działań dodatkowych).
- Respondentki i respondenci najczęściej uczestniczyli w Festiwalu **w pojedynkę** – 52% (w 2018 roku było to 31%). Udział z jedną osobą towarzyszącą zadeklarowało 43% osób ankietowanych.

Ogólna ocena

- Analizując ogólną oceną Festiwalu przez osoby ankietowane (ale również ocenę konkretnych komponentów, takich jak repertuar czy przygotowanie techniczne), należy pamiętać, że wpływ na nią (nie wiadomo, jak duży) miał najprawdopodobniej zakaz tego rodzaju imprez w związku z pandemią. W tych okolicznościach widzowie cieszyli się, że Festiwal w ogóle się odbył, niezależnie od tego, w jakiej formie. Mogło to rzutować na ocenę wydarzenia, zwłaszcza w przypadku dotychczasowych odbiorców.

Co więcej, fakt, że Festiwal był realizowany online po raz pierwszy, a na dodatek Organizatorzy jeszcze rok wcześniej nie mogli się spodziewać takiego obrotu spraw (i za wcześnie przygotować), mógł powodować większą wyrozumiałość widzów, także w odniesieniu do ewentualnych niedociągnięć. Kolejna edycja zrealizowana w podobnej formule może być oceniana już bez taryfy ulgowej.

- Ankietowani **bardzo pozytywnie ocenili 14. edycję Festiwalu**. Aż 81% zadeklarowało, że zdecydowanie spełniła ona ich oczekiwania; 18% – że raczej spełniła (99% pozytywnych ocen). Prawie 95% osób ankietowanych zdecydowanie poleciłoby Festiwal znajomym; raczej – prawie 5%. Tylko 0,5% respondentów nie miało w tej sprawie zdania. Tę pozytywną opinię potwierdziły odpowiedzi na pytania otwarte.
- Porównanie wyników badania 12. i 14. edycji Festiwalu pokazuje **wzrost zadowolenia** widzów. Wówczas odpowiedź „zdecydowanie tak” zaznaczyło 37% ankietowanych; „raczej tak” – 35%.
- Osoby, które uczestniczyły w Festiwalu po raz pierwszy, były nieco bardziej usatysfakcjonowane od tych, które brały udział po raz kolejny. Mogło się to wiązać z odmiennymi preferencjami co do sposobu oglądania filmów, ale i z brakiem porównania (nowi widzowie nie mieli szansy doświadczyć atmosfery Pięciu Smaków w wersji stacjonarnej).
- Mimo przeniesienia imprezy do Internetu, Organizatorom **udało się stworzyć swego rodzaju festiwalową atmosferę**, co zostało docenione przez widzów.

Repertuar

- Ankietowani **wysoko ocenili repertuar 14. edycji Festiwalu**: zdecydowanie dobrze – 60%; raczej dobrze – 37% (97% pozytywnych ocen). Także w tym przypadku osoby, które uczestniczyły w Festiwalu po raz pierwszy, były nieco bardziej usatysfakcjonowane od tych, które brały udział po raz kolejny (mogło się to wiązać z odmiennymi preferencjami co do rodzaju filmów, ale i z brakiem porównania w przypadku nowych widzów).
- Ulubioną sekcją widzów była **sekcja „Parasites”** (46%), a dalej „Kino ze smakiem” (34%), „Nowe kino Azji” (30%), „Asian Cinerama” (18%), „Podróż do Azji” (14%), „Hongkong dziś” (13%), „Azjatycki VR” (2%). 11% osób zadeklarowało brak ulubionej sekcji.

- Na sekcję „Hongkong dziś” częściej wskazywali dotychczasowi widzowie (16% vs 12%). Z kolei nowi częściej skłaniali się ku sekcji „Kino ze smakiem” (40% vs 35%). W przypadku pozostałych sekcji wyniki były w obu grupach zbliżone.
- Niektóre sekcje filmowe były stosunkowo chętniej wybierane przez kobiety niż przez mężczyzn i vice versa. I tak, na sekcję „Kino ze smakiem” wskazało 44% kobiet i tylko 27% mężczyzn. Kobiety częściej także wybierały sekcję „Asian Cinerama” (5 punktów procentowych różnicy). Z kolei sekcje „Nowe kino Azji” oraz „Parasites” były chętniej wybierane przez mężczyzn (odpowiednio 13 oraz 10 punktów procentowych różnicy).
- Wśród wolnych wypowiedzi potwierdzających zadowolenie ankietowanych najczęściej pojawiały się kwestie związane z **różnorodnością** filmów (repertuaru), **możliwością uczestniczenia online** (udział osób z całej Polski, możliwość obejrzenia większej liczby filmów), **dostępu do nieznanego** (możliwość obcowania z filmami, które są słabo reprezentowane w Polsce).

Online

- Zdaniem 73% ankietowanych **cena karnetu/biletów była zdecydowanie odpowiednia**; dla 25% – raczej odpowiednia (98% pozytywnych ocen).
- Dla 76% ankietowanych **doświadczenie uczestniczenia w Festiwalu online było zdecydowanie satysfakcjonujące**; dla 22% – raczej satysfakcjonujące (98% pozytywnych ocen). Średnia ocena wśród **dotychczasowych** uczestników wyniosła tu **4,64**; wśród **nowych** – **4,82**.
- Zalety oglądania filmów festiwalowych w domu wymieniło 87% respondentów. Ich odpowiedzi można ująć w cztery kategorie, którymi są: **większa dostępność** Festiwalu w formule online; **elastyczność i swoboda wyboru** (kiedy, jak, z kim, gdzie itd.); **oszczędność czasu** (brak przejazdów itd.); **wzrost intensywności udziału** w formule online.
- 38% ankietowanych **zdecydowanie nie zgadza się ze stwierdzeniem**, że w domu lepiej ogląda się „lekkie kino”, z kolei trudny repertuar powinien być pokazywany w kinie; raczej nie zgadza się 34% (72% negatywnych odpowiedzi). Średnia ocena wśród **dotychczasowych** uczestników wyniosła tu **2,49**; wśród **nowych** – **1,93** (dotychczasowi widzowie w większym stopniu zgodzili się z podanym stwierdzeniem).
- Zdaniem 75% ankietowanych **wskazówki dotyczące sposobu korzystania z karnetu były zdecydowanie czytelne**; zdaniem 21% – raczej czytelne (96% pozytywnych ocen).
- 74% ankietowanych oceniło Festiwal **zdecydowanie dobrze pod względem technicznym**; 24% – raczej dobrze (98% pozytywnych ocen).
- 92% ankietowanych zdecydowanie wzięłoby udział w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywała się **tylko online**; raczej – 6% (**98% pozytywnych odpowiedzi**). Średnia ocena wśród **dotychczasowych** uczestników wyniosła tu **4,85**; wśród **nowych** – **4,94**. Trzeba w tym miejscu zauważyć, że pytanie nie precyzowało okoliczności realizacji kolejnej edycji (odpowiedzi mogłyby być inne, jeśli by zapytano o Festiwal realizowany **online mimo braku pandemii**).
- 35% ankietowanych zdecydowanie wzięłaby udział w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się **tylko stacjonarnie**; raczej – 31% (**66% pozytywnych odpowiedzi**). Średnia ocena wśród **dotychczasowych** uczestników wyniosła tu **4,11**; wśród **nowych** – **2,72**.

3.2. Rekomendacje

W związku z realizacją 14. edycji w formule online przed Festiwałem Pięć Smaków pojawiła się – dość nieoczekiwanie – perspektywa przeistoczenia się w wydarzenie ogólnopolskie. Około połowy widzów omawianej edycji uczestniczyło w wydarzeniu po raz pierwszy, a z nich około 80% pochodziło spoza Warszawy, w tym także z odległych województw. Pokazało to, że Festiwal ma realną szansę zaistnieć w szerszej skali. Wymagałoby to jednak podtrzymania obecności online (niezależnie od rozwoju pandemii).

W związku z powyższym Organizatorzy stanęli przed koniecznością podjęcia strategicznej decyzji, która zaważy na przyszłości wydarzenia. Będą musieli rozstrzygnąć, czy Festiwal będzie realizowany dalej wyłącznie online, czy wróci do dawnej formy stacjonarnej (o ile okoliczności pozwolą), czy też przybierze jakąś postać hybrydową. Wybór każdej z wymienionych ścieżek daje określone korzyści, ale i niesie ze sobą pewne ryzyko. Poniżej przedstawiamy możliwe mocne i słabe strony (korzyści i ryzyka) związane z wyborem dwóch z trzech wymienionych ścieżek. Dalej omawiamy *casus* trzeciej drogi – hybrydowej.

Dodajmy, że otwartym pozostaje pytanie, czy wybór ścieżki będzie się wiązał z decyzją co do grupy docelowej/charakteru artystycznego Festiwalu. Pewne przesłanki (por. najważniejsze wnioski) mogłyby świadczyć o tym, że nowi widzowie (którzy stanowiliby wzorcową grupę docelową działań online), skłaniali się ku lżejszemu repertuariowi. Dotychczasowi z kolei zdawali się mieć bardziej koneserskie upodobania. Różnice nie były tu jednak na tyle duże, aby z całą pewnością mówić o dwóch grupach widzów w kontekście gustu filmowego czy upodobań co do sposobu uczestnictwa (kino vs dom).

Ścieżka stacjonarna	
Mocne strony (korzyści)	Słabe strony (ryzyka)
→ Głównym atutem formuły stacjonarnej jest festiwalowa atmosfera; jest ona z pewnością tym czynnikiem, który zagwarantuje dalszą lojalność dotychczasowych widzów (zwłaszcza tych najwierniejszych). → Formuła stacjonarna daje możliwość pokazania tych filmów, których twórcy nie zgadzają się na emisję online, jak również filmów, które ze względu na sposób realizacji zdecydowanie lepiej prezentują się na dużym ekranie.	→ Powrót do formuły wyłącznie stacjonarnej będzie oznaczał rezygnację z ogólnopolskiego zasięgu, a zatem pociągnie za sobą utratę dużego odsetka nowo pozyskanych widzów. → Widzowie, którzy w 2020 roku mieli okazję doświadczyć uczestnictwa online, mogą czuć niedosyt (nie będą w stanie obejrzeć tak wielu filmów, nie będą mogli bez konsekwencji finansowych zrezygnować z oglądania filmu, który nie przypadł im do gustu itp.).
Ścieżka online	
Mocne strony (korzyści)	Słabe strony (ryzyka)
→ Realizacja Festiwalu online oznacza większy zasięg (nawet ogólnopolski), który daje szansę na pozyskanie zdecydowanie większej liczby widzów. → Większa liczba widzów będzie miała przełożenie na zwiększenie skuteczności realizacji celów wydarzenia (takich jak umożliwienie polskiej publiczności bezpośredniego spotkania z twórcami filmowymi z Azji czy przekazywanie wiedzy na temat kultury, obyczajowości, sytuacji politycznej krajów Azji). → Online daje widzom możliwość obejrzenia większej liczby filmów, co jest zdecydowanym atutem.	→ Rezygnacja z formy stacjonarnej niesie ryzyko utraty (części) najwierniejszych widzów. → Rezygnacja z formy stacjonarnej jest jednoznaczna z niemożnością pokazania niektórych filmów (tych, których twórcy nie zgadzają się na emisję online). → Realizacja Festiwalu online każe się liczyć ze zwiększonymi wymaganiami widzów (przyzwyczajonych do korzystania z platform typu Netflix) w kwestiach technicznych.

Ścieżka hybrydowa, tj. połączenie działań stacjonarnych z obecnością online, ma potencjał do tego, by zniwelować słabości dwóch powyższych podejść. Trzeba jednak pamiętać, że nie oznacza ona realizacji dwóch oddzielnych festiwali – stąd bierze się ryzyko, że nikt nie będzie do końca zadowolony (co mogłoby skutkować odpływem pewnej liczby i dotychczasowych, i nowych widzów). Sztuką byłoby zatem tak wyważyć proporcje komponentu online i offline, aby z punktu widzenia odbiorców korzyści przeważały nad mankamentami. Ważnym czynnikiem byłaby tu oczywiście odpowiednia komunikacja z widzami (nacisk na korzyści). Trzeba jednak podkreślić, że już choćby niewielka obecność w kinie byłaby cennym ukłonem w stronę najwierniejszych widzów.

Oczywiście, w tym miejscu trzeba by było dokonać dodatkowego wyboru co do lokalizacji działań stacjonarnych (tylko Warszawa czy także inne miejscowości). Decyzja musiałaby zostać jasno i szczerze zakomunikowana widzom, wraz z uzasadnieniem. Jeżeli chodzi o konkretne działania, to w grę mogłyby wchodzić stacjonarne pokazy wybranych filmów (np. tych, których nie da się wyświetlić online, retrospektyw dla koneserów, cyklu „Noc Grozy” itp.) czy uroczyste otwarcie i zamknięcie Festiwalu.

Oprócz rekomendacji strategicznych materiał badawczy pozwolił na sformułowanie szeregu rekomendacji szczegółowych – do przemyślenia i ewentualnego uwzględnienia (w miarę zasobów budżetowych i osobowych). Duża część tychże rekomendacji dotyczy internetowej formuły wydarzenia. W niektórych punktach oddajemy głos widzom, którzy bardzo trafnie formułowali pewne kwestie.

Program (oferta)

- **Ewentualne wydłużenie czasu trwania Festiwalu w formule online.**
- **Zróżnicowanie cenowe karnetów** – więcej opcji pośrednich, także jeśli chodzi o czas dostępu; karnety mieszane, z dostępem do filmów online i offline, w przypadku formuły hybrydowej.
- **Reaktywacja konkursu People’s Jury** (jest możliwy do zrealizowania także online).
- **Więcej działań na żywo** (np. spotkania z twórcami, warsztaty).
- **Rozwój sekcji dla dzieci/familijnej**, ze szczególnym uwzględnieniem działań dodatkowych, np. typu warsztatowego.
- **Reklamy jako oddzielne działanie okołofilmowe** – potraktowane jako tekst kultury i prezentowane z rodzajem komentarza eksperckiego (*W przyszłym roku proszę o możliwość obejrzenia bloku reklamowego w całości, a nie tylko przed filmami, kiedy trudno do nich wrócić. Te reklamy są prześmieszne i bardzo dobrze pokazują, jak bardzo poczucie azjatyckiej estetyki jest czasem odmienne od naszej – to jest fascynujące*).
- **Dyskusje (p) o filmach** dla chętnych widzów w specjalnie do tego celu stworzonym pokoju na FB (odpowiednik dyskusji po seansie w kinie) – zasady funkcjonowania do ustalenia (moderacja niekonieczna).
- **Rozwój działań spod znaku „Festiwalowej Atmosfery”.**
- **Akcja kulinarna „Kino ze smakiem” także w innych dużych miastach** (np. Wrocław, Kraków, Gdańsk).

- **Logistyczna reorganizacja akcji kulinarnej** (np. współpraca z restauracjami, po stronie których byłby dowóz pakietów).

Relacje z widzami

- **Otwarta komunikacja z widzami, otwarte komunikowanie decyzji** (np. dotyczących kwestii programowych).
- **Stworzenie optymalnego planu komunikacji** – lepsze rozłożenie w czasie poszczególnych działań, tak aby każdy komunikat odpowiednio wybrzmiał.
- **Działania dodatkowe, zarówno około-, jak i pozafilmowe jako** w pierwszym rzędzie **narzędzie budowania więzi z widzami** – dalsza komunikacja z odbiorcami poprzez prywatne profile FB Organizatorów, „pokazywanie się” przed kamerą itp. jako niezbędne komponenty ww. działań; analogiczne działania offline, jeśli będzie taka możliwość.
- **Rozwój grupy na Facebooku** – *zaangażowanie w przyszłości do jej prowadzenia lub moderowania osób z kręgu świata Azji, które mogłyby odpowiedzieć na pytania od widzów i przybliżyć pewne kwestie obce osobom w Polsce. Coś w rodzaju Q&A. To pozwoliłoby bliżej się poznać.*
- **Ścisłsza współpraca z najwierniejszymi widzami**, skorzystanie z ich potencjału (np. wieloletni widzowie jako prowadzący spotkania o Azji albo czasowi moderatorzy na FB).
- **Baza/giełda pomysłów na FB** – w przypadku decyzji o utrzymaniu online, zbieranie od widzów pomysłów na ciekawe działania/rozwiązania; w przypadku decyzji o wyborze wersji hybrydowej, zbieranie pomysłów, jak połączyć online z offline itp.

Kwestie techniczne

- **Udogodnienia dla użytkowników strony Festiwalu w zakresie doboru repertuaru i tworzenia własnego harmonogramu**, w tym m.in.: możliwość tworzenia spersonalizowanego harmonogramu; narzędzie do zaznaczania filmów, które już się obejrzało (*ja używałem w tym celu przewrotnie „gwiazdek”, która jak rozumiem służyła do oznaczania filmów, które chciałoby się obejrzeć*); program Festiwalu w PDF; możliwość filtrowania filmów (np. po kraju produkcji); rekomendacje filmów artystycznych (*Lepiej oznaczone filmy, które są ambitniejsze. Albo filmy polecane z artystycznego punktu widzenia*); lepiej wyeksponowana informacja/lista filmów z ograniczeniami czasowymi (*Nie domyśliłam się, że to jest w zakładce „Jak oglądać filmy online”. Mogło to być jakoś wyróżnione na górze w indeksie filmów albo w formie sekcji*); opcja podglądu opisu filmu na stronie z wykazem (*Dzięki temu mogłabym szybko przypomnieć sobie „o czym to było”, bez konieczności otwierania 10 zakładek z różnymi filmami, by dokonać wyboru*), informacja o ograniczeniach wiekowych w opisach filmów; czytelniejsza informacja o działaniach okolicznych i pozafilmowych (*Oprócz filmów mam jeszcze do wyboru to i to – informacje zgrupowane w jednym miejscu, do którego łatwo dotrzeć*).
- Umożliwienie widzom **oceny filmów**.
- **Weryfikacja** wszelkich zgłoszonych przez widzów **uwag technicznych** pod kątem możliwości ich wdrożenia.

Spis tabel

Tabela 1. Płeć a wiek osób ankietowanych	4
Tabela 2. Sytuacja zawodowa osób ankietowanych – „inna odpowiedź”	6
Tabela 3. Sytuacja zawodowa osób ankietowanych – ranking jednostkowych odpowiedzi	7
Tabela 4. Sytuacja materialna osób ankietowanych – „inna odpowiedź”	8
Tabela 5. Województwo zamieszkania osób spoza Warszawy	9
Tabela 6. Miejsce zamieszkania osób spoza Warszawy	11
Tabela 7. Publiczność 12. a publiczność 14. edycji Festiwalu – porównanie	12
Tabela 8. Uzasadnienie odpowiedzi na pytanie o to, czy tegoroczna edycja Festiwalu spełniła oczekiwania	14
Tabela 9. Publiczność 12. a publiczność 14. edycji Festiwalu – porównanie	15
Tabela 10. Podziękowania i gratulacje dla Organizatorów – wybrane cytaty z różnych sekcji	16
Tabela 11. Nowi i dotychczasowi widzowie Festiwalu – porównanie 12. i 14. edycji	18
Tabela 12. Udział w poprzednich edycjach a miejsce zamieszkania	18
Tabela 13. Miejsce zamieszkania a udział w poprzednich edycjach	18
Tabela 14. Główne korzyści z uczestniczenia w Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz kolejny – „inna odpowiedź”	20
Tabela 15. Korzyści wynikające z udziału w Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz kolejny – ranking jednostkowych odpowiedzi	21
Tabela 16. Główne źródła wiedzy o Festiwalu zdaniem osób ankietowanych uczestniczących po raz pierwszy – „inna odpowiedź”	22
Tabela 17. Główne źródła wiedzy o Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz pierwszy – „inna odpowiedź”	24
Tabela 18. Motywacje do udziału w Festiwalu nowych uczestniczek i uczestników – ranking jednostkowych odpowiedzi	25
Tabela 19. Pozafilmowe działania dodatkowe wybierane przez osoby ankietowane – kategoria „zakupy w sklepie festiwalowym”	28
Tabela 20. Liczba rodzajów okołofilmowych wydarzeń dodatkowych a liczba obejrzanych filmów	30
Tabela 21. Liczba rodzajów pozafilmowych działań dodatkowych a liczba obejrzanych filmów	31
Tabela 22. Różne aspekty uczestniczenia w Festiwalu – porównanie 12. i 14. edycji	32
Tabela 23. Ulubione sekcje filmowe bez odpowiedzi osób, które zadeklarowały brak ulubionej sekcji	34
Tabela 24. Ulubione sekcje filmowe osób ankietowanych – „inna odpowiedź”	34
Tabela 25. Płeć a ulubione sekcje filmowe	35
Tabela 26. RÓŻNORODNOŚĆ – przykładowe wypowiedzi	36
Tabela 27. FORMUŁA ONLINE – przykładowe wypowiedzi	37
Tabela 28. DOSTĘP DO NIEZNANEGO – przykładowe wypowiedzi	37

Tabela 29. Czy repertuar spełnił oczekiwania? Wypowiedzi osób, które zaznaczyły odpowiedzi „trudno powiedzieć”, „raczej nie”, „zdecydowanie nie”	37
Tabela 30. Uzasadnienie opinii na temat wskazówek dotyczących sposobu korzystania z karnetu	41
Tabela 31. Uzasadnienie opinii na temat przygotowania Festiwalu pod względem technicznym	42
Tabela 32. Odpowiedzi na pytanie: Jakie ewentualnie zalety ma oglądanie filmów festiwalowych w domu? – WIĘKSZA DOSTĘPNOŚĆ FESTIWALU W FORMULE ONLINE	50
Tabela 33. Odpowiedzi na pytanie: Jakie ewentualnie zalety ma oglądanie filmów festiwalowych w domu? – ELASTYCZNOŚĆ I SWOBODA WYBORU	51
Tabela 34. Odpowiedzi na pytanie: Jakie ewentualnie zalety ma oglądanie filmów festiwalowych w domu? – OSZCZĘDNOŚĆ CZASU	51
Tabela 35. Odpowiedzi na pytanie: Jakie ewentualnie zalety ma oglądanie filmów festiwalowych w domu? – WZROST INTENSYWNOŚCI UDZIAŁU W FESTIWALU	52
Tabela 36. Uzasadnienie (nie)chęci udziału w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się tylko online	52
Tabela 37. Atmosfera Festiwalu online w opinii osób ankietowanych	54
Tabela 38. Przyszłość Festiwalu online	55

Spis wykresów

Wykres 1. Płeć osób ankietowanych	3
Wykres 2. Wiek osób ankietowanych	4
Wykres 3. Wykształcenie osób ankietowanych	5
Wykres 4. Sytuacja zawodowa osób ankietowanych – ranking opcji	6
Wykres 5. Sytuacja materialna osób ankietowanych, z uwzględnieniem odmowy odpowiedzi	7
Wykres 6. Sytuacja materialna osób ankietowanych, bez uwzględniania odmowy odpowiedzi	8
Wykres 7. Miejsce zamieszkania osób, które wypełniły ankietę	9
Wykres 8. Miejsce zamieszkania osób ankietowanych – wielkość miejscowości	11
Wykres 9. Poziom satysfakcji osób ankietowanych	14
Wykres 10. Chęć polecenia Festiwalu znajomym przez osoby ankietowane	15
Wykres 11. Udział w poprzednich edycjach Festiwalu	17
Wykres 12. Liczba edycji, w których brały udział osoby ankietowane uczestniczące po raz kolejny	19
Wykres 13. Główne korzyści z uczestniczenia w Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz kolejny	20
Wykres 14. Źródła wiedzy o Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz pierwszy	22
Wykres 15. Główne motywacje do udziału w Festiwalu zdaniem osób ankietowanych, które brały udział po raz pierwszy	24
Wykres 16. Liczba filmów obejrzanych przez osoby ankietowane	26
Wykres 17. Okołoilmowe wydarzenia dodatkowe wybierane przez osoby ankietowane ..	27
Wykres 18. Pozafilmowe działania dodatkowe wybierane przez osoby ankietowane	27
Wykres 19. Liczba rzeczy zakupionych przez pojedynczą osobę – tendencja	29
Wykres 20. Uczestnictwo w okołoilmowych wydarzeniach dodatkowych ze względu na liczbę obejrzanych filmów	29
Wykres 21. Uczestnictwo w pozafilmowych wydarzeniach dodatkowych ze względu na liczbę obejrzanych filmów	29
Wykres 22. Praktyka oglądania filmów przez osoby ankietowane	31
Wykres 23. Ocena repertuaru Festiwalu przez osoby ankietowane	33
Wykres 24. Ulubione sekcje filmowe osób ankietowanych	34
Wykres 25. Opinia osób ankietowanych na temat ceny karnetu/biletów	39
Wykres 26. Opinia osób ankietowanych na temat doświadczenie uczestniczenia w Festiwalu online	40
Wykres 27. Opinia osób ankietowanych na temat optymalnych sposobów odbioru różnego rodzaju repertuaru filmowego	41
Wykres 28. Opinia osób ankietowanych na temat wskazówek dotyczących sposobu korzystania z karnetu	41

Wykres 29. Opinia osób ankietowanych na temat przygotowania Festiwalu pod względem technicznym	42
Wykres 30. Chęć udziału w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się tylko online	52
Wykres 31. Chęć udziału w kolejnej edycji Festiwalu, gdyby odbywał się tylko stacjonarnie.....	53

O Raporcie

Ewaluacja 14. edycji Azjatyckiego Festiwalu Filmowego Pięć Smaków została przeprowadzona przez firmę Obserwatorium Sp. z o.o., na zlecenie Fundacji Sztuki Arteria.

Koncepcja badawcza: Obserwatorium Sp. z o.o.

Opracowanie raportu: Anna Pietraszko i Anna Szczepilewska

Autorki dziękują wszystkim respondentkom i respondentom za entuzjastyczny odzew i chęć podzielenia się swoimi opiniami, refleksjami, pomysłami. Organizatorom zaś dziękują za bardzo dobrą współpracę i pełną wrażeń podróż do Azji :)

Obserwatorium Sp. z o.o.

ul. Szymanowskiego 7/90

03-477 Warszawa

NIP: 113-301-86-43

kontakt@obserwatorium.com.pl

